

*Trayectorias ocupacionales en dos contextos
Macroeconómicos y regulatorios: Un ejercicio con
Paneles entre 1997-1998 y 2003-2004*

*Trabajo Presentado al
7º Congreso Nacional de Estudios del Trabajo "Nuevos escenarios en el mundo del
trabajo: rupturas y continuidades"
Agosto, 2005*

*Rosalía Cortés
Augusto Horszowski*

Presentación

Este trabajo se propone analizar la evolución de flujos hacia y desde el desempleo en tres períodos durante los que estuvieron vigentes dos tipos de normativa referidas a la indemnización por despido. Durante el primero, entre 1997 y 1998, el PBI crecía al 3.7% anual, y en el mismo estuvieron vigentes regulaciones que redujeron los costos indemnizatorios del despido. Durante el segundo, entre 2001 y 2002, en un contexto altamente recesivo en enero del 2002 se sancionaba la nueva normativa que encarecía los despidos injustificados.¹ En el tercer período, entre 2003 y 2004, el PBI crecía a tasas más elevadas² y continuaba vigente el decreto que duplicaba las indemnizaciones frente a despidos no justificados.

Se podría argumentar que la comparación de estos períodos no sería válida, en la medida que, si bien hubo crecimiento en el primero y el tercero, estuvieron vigentes dos regímenes macroeconómicos, con patrones de crecimiento y de demanda laboral particulares. Sin embargo el análisis de la información no intenta obtener conclusiones definitivas, sino que se plantea como un primer paso hacia la evaluación del papel de los cambios económicos y regulatorios sobre las transiciones ocupacionales. En este primer paso el análisis de las regularidades y/o cambios en los patrones de las transiciones de la fuerza de trabajo hacia y desde la desocupación hacia otros estados, así como desde y hacia categorías ocupacionales y ramas de actividad, puede aportar elementos para identificar el papel de “shocks” (en este caso, los cambios institucionales, o los cambios en la orientación macroeconómica) en los flujos hacia y desde el desempleo.

La idea es identificar si existieron diferencias o semejanzas en la dirección de los flujos entre los períodos considerados; sin embargo, para evaluar el papel de las regulaciones sobre esas transiciones se requiere completar el análisis explorando el rol que jugaron cambios en la orientación de la demanda laboral.

La primera sección analiza brevemente el contexto regulatorio. En la segunda sección se analizan las transiciones desde y hacia el desempleo en tres momentos: 1997-1998, 2001-2002 y 2003-2004. El tercer – y último – apartado presenta conclusiones respecto de las transiciones hacia el desempleo.

1. El contexto regulatorio

La reforma laboral de 1991 introdujo modificaciones al contrato de trabajo que redujeron los costos directos e indirectos del despido. Posteriormente, la Ley 24.465 sancionada en 1995 incluyó el

¹ Ver la descripción de la evolución de las regulaciones en el Anexo.

² En el 2003 y el 2004 el PBI aumentó a una tasa anual del 8%, en <http://www.indec.mecon.gov.ar>

período de prueba, que eliminaba el preaviso y la indemnización en el caso de terminación de la relación laboral. Adicionalmente, en las pequeñas empresas esta ley reducía los costos de despido para los asalariados que fueran contratados a partir de la sanción de la nueva ley. Estudios diversos han calculado la rebaja en el costo salarial – entre un 4.6% y un 5% de la nómina salarial - que produjeran las reducciones en el tiempo de preaviso y el monto de las indemnizaciones durante el período de vigencia de la ley 24.465.

El artículo 16 de la ley 25.651, vigente desde enero de 2002 estipuló la suspensión de los despidos sin causa justificada, que, de producirse, obligaba a los empleadores a pagar una indemnización doble a la correspondiente a la legislación vigente. Tal como lo ha señalado Ackerman (2004)³, quedaron excluidos de esta norma: los empleados públicos, sujetos a una normativa particular, los dirigentes sindicales (ninguno de estos dos podía ser despedido), así como los trabajadores de la construcción (Ley 22.250), y los comprendidos en el régimen de período de prueba. Pero lo que argumenta Ackerman es que dos decretos posteriores, 245 y 246 del mismo año introdujeron ciertas ambigüedades en la ley; el efecto de las mismas sería que los empleadores podrían aducir crisis de la empresa para los despidos, lo que permitiría utilizar este recurso para no pagar la indemnización doble, y que, en último análisis, no dificultaría los despidos. El argumento antepuesto por Ackerman podría en parte hacer prever un escenario en el que no existan excesivas diferencias entre las etapas en cuanto a los flujos hacia la desocupación, en la medida que las ambigüedades de la legislación más reciente no habrían generado límites a los despidos.

Investigaciones referidas al desempleo en la Unión Europea han argumentado que durante la fase recesiva del ciclo económico los costos de la indemnización tienden a mantener el empleo, mientras que, a la inversa, durante la fase expansiva, tendrían un impacto negativo, alentando crecientes niveles de desempleo.⁴ En la misma tesitura varios estudios aplicados a América Latina han insistido sobre el papel negativo que las regulaciones “protectoras” sobre despido – en particular el alto costo de las indemnizaciones – han provocado aumentos en el desempleo juvenil, ya que mantienen el empleo de la mano de obra con mayor antigüedad, y dificultan el ingreso de los más jóvenes al mercado laboral.⁵ Desde otra perspectiva que enfatiza menos el papel de las regulaciones y le da mayor peso a la estrategia económica en determinar los niveles de desempleo, Jaime Ross⁶ ha analizado el grado de rigidez regulatoria de distintos países de la región, concluyendo que la misma no ha tenido un peso significativo sobre el nivel de desempleo. Sus conclusiones se basan en la evidencia recogida sobre la similitud de los niveles de desempleo entre países con estructuras regulatorias disímiles entre sí, tal como sucedía según su análisis, en los casos de la Argentina y Venezuela. Ese

³ Mario Ackerman, “Emergencia Pública y Suspensión de Despidos en la Argentina”, en <http://www.bibliojuridica.org/libros/>

⁴ Lars Ljungqvist, 2002, “How do Lay-off costs affect employment?”, *Economic Journal*, 112, Octubre, 829-853.

⁵ Carolin Fawcet, “Latin American Youth in Transition: A Policy Paper on Youth Unemployment in Latin America”, BID, Washington.

⁶ Jaime Ros El desempleo en América Latina desde 1990, Estudios y Perspectivas No 29, CEPAL México, Febrero 2005.

mismo trabajo señala que los factores determinantes del aumento del desempleo durante la década de los noventa serían más bien, como en el caso de Argentina, la apreciación cambiaria y el abandono del patrón industrial por un esquema de explotación de materias primas, mientras que las regulaciones habrían tenido una incidencia menos central, o escasa en muchos casos.

En relación con el tema que nos ocupa, la evolución de los flujos hacia y desde el desempleo, si siguiéramos la línea interpretativa que explica el desempleo por la existencia de regulaciones protectoras de la regularidad del empleo, deberíamos esperar que durante el aumento de la indemnización a partir del 2002 hubiera alentado un aumento del desempleo. Más específicamente, un incremento de los flujos desde la ocupación y la inactividad hacia el desempleo, y una mayor permanencia en el desempleo de los más jóvenes. Por otra parte, cabría esperar que esos flujos hubieran sido más reducidos en un período con regulaciones más laxas.

En las secciones que siguen analizamos el comportamiento del desempleo; describiendo las trayectorias de los ocupados hacia el desempleo, identificando características personales de quienes transitaban en esos paneles hacia el desempleo, así como el tipo de ocupación previa en el caso de los cesantes, para los períodos antes mencionados. En la medida que el alcance de aplicación de la normativa de la doble indemnización se limita a los trabajadores registrados, la idea es que básicamente la evolución de los flujos de este segmento son los que permiten plantear algunas conclusiones sobre la relación regulaciones-desempleo.

2. Análisis de Paneles⁷

El cuadro que sigue permite visualizar los flujos de rotación del conjunto de la población mayor de 10 años en cinco paneles: entre 1997 y 1998, entre 2001 y 2002, entre trimestres entre 2003 y 2004, y finalmente las transiciones interanuales entre el último trimestre del 2003 y el último del 2004. En los distintos paneles los niveles de rotación de la población tuvieron niveles similares. El “stock” de ocupados, había caído en 2001-2002, y se duplicaron los flujos desde la ocupación hacia la desocupación.

Cuadro 1: Transiciones entre Ocupación, Desocupación e Inactividad

	1997-1998	2001-2002	403-104*	204-304**	304-404***	403-404****	404-105
<i>permanece ocupado</i>	41.2%	34.7%	40.2%	40.8%	41.3%	40.0%	41.1%
<i>ocupado a desocupado</i>	2.9%	4.6%	2.3%	2.0%	2.0%	2.2%	2.5%

⁷ Los paneles permiten estimar variaciones. Habrá que tener en cuenta que entre la medición de Octubre de un año y la medición de Mayo del año siguiente hay 7 meses de diferencia, mientras que entre la medición de un trimestre y el siguiente en la EPH Continua transcurren 3 meses, por lo que los cambios en la condición de actividad o entre "tipos" de empleos es más fácil que ocurran entre dos mediciones consecutivas de la EPH Puntual que entre dos mediciones consecutivas de la EPH Continua.

<i>ocupado a inactivo</i>	2.9%	3.6%	3.4%	3.3%	3.2%	3.9%	3.6%
<i>desocup a ocupado</i>	2.9%	3.0%	2.8%	2.3%	2.4%	3.6%	2.5%
<i>permanece desocupado</i>	2.7%	4.5%	2.9%	2.6%	2.0%	2.0%	2.3%
<i>desocup a inactivo</i>	2.1%	2.1%	2.1%	1.9%	2.0%	2.0%	1.9%
<i>Inactivo a ocupado</i>	3.4%	3.4%	3.5%	3.0%	3.6%	4.7%	3.2%
<i>Inactivo a desocupado</i>	2.3%	2.8%	2.2%	1.8%	1.7%	2.1%	1.9%
<i>permanece inactivo</i>	39.5%	41.3%	40.6%	42.2%	41.9%	39.5%	41.0%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

*cuarto trimestre 2003 y 1ero del 2004

**segundo trimestre 2004 y 3ro del 2004

***tercer trimestre 2004 y 3ro del 2004.

****último trimestre 2003 con último trimestre 2004Fuente: Encuesta Puntual y Continua, INDEC, Tabulados Propios.

A partir del cuarto trimestre del 2003 y comparando entre trimestres, comenzaron a descender los flujos hacia la desocupación de ocupados e inactivos, y caía también el stock de desocupados, y crecían levemente las transiciones hacia el empleo. Sin embargo la estabilidad no crecía significativamente. En otras palabras, aumentaba el empleo, pero no aumentaba la estabilidad de los ocupados.

Los cuadros 2, 3 y 4 que siguen, presentan información sobre la relación entre las características personales de la población (edad, nivel educativo y sexo), en los cuatro paneles; los mismos indican que hubo cierta continuidad en la relación entre situación ocupacional de la población y rasgos sociodemográficos: se observan mayores tendencias de los jóvenes a caer en la desocupación, de los graduados terciarios y universitarios y de los varones a permanecer ocupados (si bien aumentó la permanencia de las mujeres y fue disminuyendo la de los varones). Se trata de relaciones que permanecen con variaciones leves en el tiempo, por lo que podrían considerarse “estructurales”, ya que la dinámica del ciclo económico, en particular la recesión del 2001-2002, y la recuperación posterior, no modificaron sustancialmente las diferencias entre jóvenes y adultos.

Cuadro 2: Transiciones Ocupacionales Por grupos de Edad

Octubre 1997 a Mayo 1998

	20 a 24	25 a 44	45 a 64	65 y mas	Total
<i>permanece ocupado</i>	50.5%	64.0%	52.7%	8.4%	44.0%
<i>ocupado a desocupado</i>	5.6%	3.5%	3.3%	.5%	3.1%
<i>ocupado a inactivo</i>	4.9%	1.9%	3.3%	3.7%	3.0%
<i>desocup a ocupado</i>	6.8%	3.7%	2.3%	.2%	3.1%
<i>permanece desocupado</i>	5.3%	3.2%	2.7%	.7%	2.9%
<i>desocup a inactivo</i>	2.7%	2.5%	2.0%	.9%	2.2%
<i>inactivo a ocupado</i>	4.7%	2.7%	3.2%	2.2%	3.6%
<i>inactivo a desocupado</i>	3.5%	1.8%	2.2%	.7%	2.5%

<i>permanece inactivo</i>	16.0%	16.8%	28.3%	82.6%	35.6%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: EPH, INDEC, Tabulados Propios.

Octubre 2001 a Mayo 2002

	20 a 24	25 a 44	45 a 64	65 y mas	Total
<i>permanece ocupado</i>	33.6%	56.4%	49.7%	5.4%	37.1%
<i>ocupado a desocupado</i>	8.0%	6.1%	6.2%	.5%	4.9%
<i>ocupado a inactivo</i>	5.8%	3.6%	3.5%	4.0%	3.7%
<i>desocup a ocupado</i>	6.3%	4.6%	3.0%	.1%	3.2%
<i>permanece desocupado</i>	9.7%	5.6%	5.6%	.2%	4.8%
<i>desocup a inactivo</i>	3.7%	1.8%	2.8%	1.2%	2.2%
<i>inactivo a ocupado</i>	6.4%	3.8%	2.3%	3.0%	3.6%
<i>inactivo a desocupado</i>	7.0%	2.0%	2.4%	.6%	3.0%
<i>permanece inactivo</i>	19.5%	16.2%	24.5%	85.0%	37.4%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: EPH, INDEC, Tabulados Propios.

En el segundo panel cayó fuertemente la proporción de ocupados estables entre los más jóvenes, y en este segmento etario creció la rotación hacia el desempleo, así como el stock de desocupados: la proporción de los jóvenes que permanecieron desocupados, llegó a cerca del 10% de la población total. La rotación entre los jóvenes fue más alta que el resto y la permanencia en la ocupación más baja. Pero por otra parte en todos los paneles la proporción de jóvenes que transitaba desde la inactividad a la ocupación era más alta que en las otras edades; se trata de los nuevos trabajadores que ingresan a la fuerza de trabajo en mayores números que en las edades adultas. La permanencia fue más alta entre los adultos, y se recuperó más rápidamente, mientras que la consecuencia la brecha entre adultos y jóvenes se mantuvo elevada.

Segundo a Tercer Trimestre de 2004

	20 a 24	25 a 44	45 a 64	65 y mas	Total
<i>permanece ocupado</i>	39.0%	66.6%	58.3%	12.1%	45.2%
<i>de ocupado a desocupado</i>	5.4%	3.0%	2.2%	.7%	2.6%
<i>de ocupado a inactivo</i>	4.7%	2.8%	3.4%	4.1%	3.4%
<i>desocupado a ocupado</i>	5.6%	3.6%	2.9%	.7%	3.0%
<i>permanece desocupado</i>	8.1%	3.6%	2.5%	.3%	3.4%
<i>desocupado a inactivo</i>	4.2%	1.7%	1.9%	1.4%	2.2%
<i>inactivo a ocupado</i>	3.4%	3.0%	3.0%	2.3%	3.1%
<i>inactivo a desocup</i>	5.1%	1.9%	1.4%	.9%	2.2%

<i>permanece inactivo</i>	24.5%	13.7%	24.4%	77.4%	34.9%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: EPH, INDEC, Tabulados Propios.

Tercer a Cuarto Trimestre de 2004

	20 a 24	25 a 44	45 a 64	65 y mas	Total
<i>permanece ocupado</i>	40.1%	68.3%	60.8%	10.1%	46.5%
<i>de ocupado a desocupado</i>	4.3%	2.8%	2.4%	.5%	2.4%
<i>de ocupado a inactivo</i>	5.1%	2.2%	3.4%	4.0%	3.2%
<i>desocupado a ocupado</i>	6.8%	3.8%	2.2%	.5%	3.0%
<i>permanece desocupado</i>	7.1%	2.7%	2.7%	.1%	2.9%
<i>desocupado a inactivo</i>	4.5%	1.9%	1.6%	.9%	2.2%
<i>inactivo a ocupado</i>	6.0%	2.9%	3.0%	2.1%	3.6%
<i>inactivo a desocup</i>	3.7%	1.4%	1.2%	.3%	1.8%
<i>permanece inactivo</i>	22.3%	14.0%	22.7%	81.5%	34.4%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: EPH, INDEC, Tabulados Propios.

Cuadro 3: Transiciones Ocupacionales Por Nivel Educativo

Los cuadros que siguen abarcan a quienes tenían más de 17 años, en edad de haber finalizado los estudios secundarios. La mayor permanencia en la ocupación, así como niveles de actividad más altos en todos los paneles estuvieron asociados con el nivel educativo terciario y universitario; sin embargo los flujos hacia la desocupación no afectaron en todos los períodos más fuertemente a los de nivel educativo más bajo, ya que por ejemplo durante la etapa de crisis (2001-2002), era más alta la proporción de quienes finalizaron el secundario que los de baja educación en los que perdieron su ocupación y cayeron en la desocupación. Por otra parte, entre los inactivos que no consiguen empleo, no había diferencias importantes entre los que no habían terminado el nivel secundario y los que sí lo habían completado. En el mismo sentido, este segmento con educación secundaria completa en el último trimestre del 2004 tiende a permanecer como desocupado en mayor proporción que los que no han finalizado el secundario. Por último, las tasas de inactividad están negativamente asociadas con el nivel educativo.

Octubre de 1997 a Mayo de 1998

	<i>hasta secundario</i>	<i>Secundario completo y</i>	<i>universitario o terciario</i>	<i>Total</i>
--	-------------------------	------------------------------	----------------------------------	--------------

	<i>incompleto</i>	<i>más</i>	<i>completo</i>	
<i>permanece ocupado</i>	41.4%	55.4%	71.7%	41.2%
<i>ocupado a desocupado</i>	3.5%	3.0%	2.2%	2.9%
<i>ocupado a inactivo</i>	3.2%	3.1%	3.1%	2.9%
<i>desocup a ocupado</i>	3.3%	3.5%	1.7%	2.9%
<i>permanece desocupado</i>	3.1%	3.4%	1.4%	2.7%
<i>desocup a inactivo</i>	2.0%	3.0%	1.0%	2.1%
<i>inactivo a ocupado</i>	3.2%	3.5%	2.2%	3.4%
<i>inactivo a desocupado</i>	2.1%	2.2%	1.2%	2.3%
<i>permanece inactivo</i>	38.2%	22.8%	15.4%	39.6%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: EPH, INDEC, Tabulados Propios.
18 años y más

Octubre 2001 a Mayo 2002

	<i>hasta secundario incompleto</i>	<i>Secundario completo y más</i>	<i>universitario o terciario completo</i>	Total
<i>permanece ocupado</i>	25.1%	42.5%	72.7%	34.7%
<i>ocupado a desocupado</i>	4.3%	5.8%	3.5%	4.6%
<i>ocupado a inactivo</i>	3.3%	4.8%	1.7%	3.6%
<i>desocup a ocupado</i>	3.2%	3.0%	1.9%	3.0%
<i>permanece desocupado</i>	3.9%	6.1%	3.9%	4.5%
<i>desocup a inactivo</i>	2.3%	2.2%	.7%	2.1%
<i>inactivo a ocupado</i>	3.5%	4.0%	1.2%	3.4%
<i>inactivo a desocupado</i>	2.3%	4.1%	1.9%	2.8%
<i>permanece inactivo</i>	52.2%	27.4%	12.6%	41.3%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: EPH, INDEC, Tabulados Propios.
18 años y más

Segundo a Tercer Trimestre de 2004

	<i>hasta secundario incompleto</i>	<i>Secundario completo y más</i>	<i>universitario o terciario completo</i>	<i>Total</i>
<i>permanece ocupado</i>	44.4%	48.7%	76.6%	41.6%
<i>de ocupado a desocupado</i>	2.9%	2.8%	1.9%	2.4%
<i>de ocupado a inactivo</i>	4.0%	3.5%	1.7%	3.2%
<i>desocupado a ocupado</i>	3.3%	3.4%	2.3%	2.8%
<i>permanece desocupado</i>	2.9%	5.2%	1.8%	3.2%
<i>desocupado a inactivo</i>	1.9%	3.0%	1.3%	2.1%
<i>inactivo a ocupado</i>	3.1%	3.3%	1.8%	2.9%
<i>inactivo a desocup</i>	1.7%	3.3%	1.2%	2.0%
<i>permanece inactivo</i>	35.9%	26.8%	11.3%	39.9%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: EPH, INDEC, Tabulados Propios.
18 años y más

Tercero a Cuarto Trimestre de 2004

	<i>sec incompleto</i>	<i>terciario incompleto</i>	<i>universitario completo</i>	<i>Total</i>
<i>permanece ocupado</i>	46.1%	51.8%	73.2%	42.6%
<i>de ocupado a desocupado</i>	3.1%	2.0%	1.3%	2.2%
<i>de ocupado a inactivo</i>	3.2%	3.5%	2.6%	3.0%
<i>desocupado a ocupado</i>	3.5%	3.5%	2.2%	2.7%
<i>permanece desocupado</i>	2.6%	3.9%	2.1%	2.6%
<i>desocupado a inactivo</i>	2.1%	2.6%	1.2%	2.1%
<i>inactivo a ocupado</i>	3.5%	3.8%	2.1%	3.4%
<i>inactivo a desocup</i>	1.5%	2.1%	.9%	1.7%
<i>permanece inactivo</i>	34.4%	26.8%	14.4%	39.7%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: EPH, INDEC, Tabulados Propios.
18 años y más

Cuadro 4. Transiciones según sexo

Octubre de 1997 a Mayo de 1998

	Varon	mujer	Total
permanece ocupado	54.4%	29.3%	41.2%
ocupado a desocupado	4.3%	1.6%	2.9%
ocupado a inactivo	2.2%	3.5%	2.9%
desocup a ocupado	4.0%	2.0%	2.9%
permanece desocupado	3.6%	2.0%	2.7%
desocup a inactivo	1.0%	3.0%	2.1%
inactivo a ocupado	2.3%	4.4%	3.4%
inactivo a desocupado	1.5%	3.1%	2.3%
permanece inactivo	26.6%	51.3%	39.5%
Total	100.0%	100.0%	100.0%

Octubre 2001 a Mayo 2002

	Varon	mujer	Total
siempre ocupado	45.2%	25.4%	34.7%
ocupado y desocup	6.7%	2.7%	4.6%
ocupado e inactivo	2.2%	4.7%	3.6%
desocup y ocup	4.7%	1.5%	3.0%
desoc y desoc	6.8%	2.5%	4.5%
desoc e inactivo	1.6%	2.5%	2.1%
inact y ocup	2.0%	4.6%	3.4%
inact y desoc	2.5%	3.0%	2.8%
inact inact	28.2%	53.0%	41.3%
Total	100.0%	100.0%	100.0%

Segundo a Tercer Trimestre de 2004

	varon	mujer	Total
permanece ocupado	52.6%	32.0%	41.6%
de ocupado a desocupado	2.8%	2.0%	2.4%
de ocupado a inactivo	2.5%	3.7%	3.2%
desocupado a ocupado	3.8%	1.9%	2.8%

<i>permanece desocupado</i>	3.5%	2.8%	3.2%
<i>desocupado a inactivo</i>	1.6%	2.5%	2.1%
<i>inactivo a ocupado</i>	1.9%	3.8%	2.9%
<i>inactivo a desocup</i>	1.5%	2.4%	2.0%
<i>permanece inactivo</i>	29.7%	48.9%	39.9%
Total	100.0%	100.0%	100.0%

Tercero a Cuarto Trimestre de 2004

	<i>varon</i>	<i>mujer</i>	<i>Total</i>
<i>permanece ocupado</i>	52.9%	33.5%	42.6%
<i>de ocupado a desocupado</i>	3.2%	1.3%	2.2%
<i>de ocupado a inactivo</i>	2.2%	3.6%	3.0%
<i>desocupado a ocupado</i>	3.8%	1.8%	2.7%
<i>permanece desocupado</i>	3.0%	2.3%	2.6%
<i>desocupado a inactivo</i>	1.3%	2.7%	2.1%
<i>inactivo a ocupado</i>	2.3%	4.3%	3.4%
<i>inactivo a desocup</i>	1.3%	2.1%	1.7%
<i>permanece inactivo</i>	30.1%	48.3%	39.7%
Total	100.0%	100.0%	100.0%

La estabilidad en la ocupación era más alta entre los varones en todos los paneles, y a partir de la crisis la proporción de permanencia entre los varones cae abruptamente para recuperarse en el 2004. Sin embargo, en la recuperación los niveles de estabilidad de la ocupación masculina permanecieron por debajo de los vigentes en 1998. No solamente aumenta el grado de estabilidad entre las mujeres, sino que en el 2004 los flujos hacia la desocupación disminuyeron, y aumentó la proporción de las nuevas trabajadoras que obtenían un empleo.

Cuadro 5: Desocupados en la segunda medición según Condición ocupacional anterior

	<i>Oct97 a Mayo 98</i>		<i>Mayo a Octubre .2002</i>		<i>2do a 3er trim 2004</i>		<i>3ro a 4to trim 2004</i>	
	<i>%categorías en Población</i>	<i>Desocup según condición Previa*</i>	<i>%categorías en Población</i>	<i>Desocup según condición Previa*</i>	<i>%categorías en Población</i>	<i>Desocup según condición Previa*</i>	<i>%categorías en Población</i>	<i>Desocup según condición Previa*</i>
	€		€		€		€	
<i>Patrón</i>	2.5%	1.1	2.2	0.3	1.8%	0.3	2.2	0.4
<i>Cuenta propia</i>	8.8%	7.4	8.7	7.2	9.7%	8.8	8.7	9.7
<i>asalariado</i>	5.0%	0.7	6.3	0.6	7.7%	0.2	6.3	0.0

<i>publico</i>								
<i>asalariado privado registrado</i>	17.8%	10.2	12.6	4.9	11.2%	2.9	12.6	2.9
<i>Asalariado privado no registrado</i>	9.3%	12.3	10.4	11.9	9.1%	13.3	10.4	15.6
<i>Servicio doméstico</i>	3.4%	3.4	2.5	3.3	3.0%	3.3	2.5	1.8
<i>Plan de empleo</i>	n.d.	n.d.	3.1	0.3	3.1%	1.8	3.1	0.7
<i>.Inactivos</i>	45.7%	29.8	46.5	27.9	47.5%	27.0	46.5	27.1
<i>Desocupados</i>	7.8%	34.8	7.7	43.4	6.9%	42.4	7.7	41.9
<i>Total</i>	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

€En las columnas, se presenta la proporción de la población total de la primera medición en cada categoría

- Categoría que tenían en la primera medición los que estaban desocupados en la segunda medición.

El cuadro 5 muestra que entre los desocupados de la segunda medición, estaban sobrerrepresentados los que habían estado también desocupados en la primera. También se observa que creció el peso de los que habían sido asalariados no registrados. En cambio la proporción de los desocupados que anteriormente habían estado registrados cayó abruptamente entre la crisis del 2001-2002 y la recuperación posterior.

La información indicaría entonces que la doble indemnización asociada a la recuperación aumentaron la retención de asalariados registrados, en detrimento de los no registrados, que rotaron permanente y crecientemente hacia el desempleo. Los beneficiarios de planes de empleo no engrosaron los flujos hacia la desocupación, y tampoco el servicio doméstico o el trabajo no asalariado.

El riesgo de desocupación estuvo concentrado en esa categoría, y como se verá en el cuadro 6, el mismo estuvo asociado con el tamaño del establecimiento. Efectivamente el mismo indica que existió una asociación entre la permanencia en la ocupación y el tamaño del establecimiento, concentrada en el tamaño de hasta 15 personas (la diferencia entre los porcentajes asociados a los tamaños de más de 50 no es significativa). En la medida que el trabajo no registrado se concentraba en las empresas de menor tamaño (en el 2004 el 66% de los asalariados no registrados trabajaban en firmas de hasta 15 personas, y las firmas pequeñas representaban una proporción mayor a la mitad en el comercio y la construcción), la alta rotación hacia el desempleo estuvo sobre todo concentrada en las actividades no formales.

Cuadro 6: Transiciones ocupacionales según tamaño del establecimiento

Octubre de 2001 a Mayo de 2002

	1 a 2	6 a 15	16 a 50	51 a 500	501 o mas	Total
siempre ocupado	75.5%	80.9%	84.2%	93.2%	89.6%	84.5%
ocupado y desocupado	15.5%	12.8%	9.8%	4.3%	4.4%	9.7%
ocupado e inactivo	9.0%	6.3%	5.9%	2.4%	6.0%	5.8%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tercero a Cuarto Trimestre de 2004

	1 a 5	6 a 25	26 a 100	101 a 500	501 o mas	Total
permanece ocupado	82.3%	91.6%	93.4%	95.3%	95.9%	87.8%
desocupado a ocupado	8.1%	4.5%	3.6%	3.3%	2.0%	5.9%
inactivo a ocupado	9.6%	3.9%	3.0%	1.4%	2.2%	6.3%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Como se ve en el cuadro 7 en el 2004 los ocupados en las segundas mediciones que habían sido desocupados o inactivos en las ondas anteriores se concentraron en ocupaciones con riesgo de rotación hacia la inactividad y sin acceso al registro: empleo asalariado no registrado, servicio doméstico, y en el trabajo por cuenta propia. En la última parte del año los nuevos empleos no registrados crecieron respecto de la medición previa.

Cuadro 7: Inactivos y Desocupados en la primera medición y ocupados en la segunda según destino

Segundo y Tercer Trimestre de 2004

Categoría de ocupación/situación inicial	Desocupado	Inactivo	Total
no asal	32.4%	35.2%	33.8%
asalariado publico	3.0%	12.8%	7.8%
Asal privado registrado	7.1%	5.6%	6.4%
Aslal privado no registrado	45.6%	33.7%	39.7%
servicio domestico	7.0%	12.7%	9.8%
plan de empleo	4.9%		2.5%
Total	100.0%	100.0%	100.0%

Tercero y Cuarto Trimestre de 2004

	<i>Desocupado</i>	<i>Inactivo</i>	<i>Total</i>
<i>no asal</i>	25.3%	27.8%	26.6%
<i>asalariado publico</i>	2.3%	4.3%	3.4%
<i>Asal privado registrado</i>	15.0%	6.7%	10.7%
<i>Aslal privado no registrado</i>	49.2%	42.1%	45.5%
<i>servicio domestico</i>	5.5%	13.1%	9.5%
<i>plan de empleo</i>	2.6%	5.9%	4.3%
<i>Total</i>	100.0%	100.0%	100.0%

Cuarto Trimestre 2003 a Cuarto Trimestre 2004

	<i>Desocupado</i>	<i>Inactivo</i>	<i>Total</i>
<i>no asal</i>	25.3%	27.7%	26.6%
<i>asalariado publico</i>	7.3%	5.7%	6.4%
<i>Asal privado registrado</i>	14.9%	8.4%	11.3%
<i>Aslal privado no registrado</i>	39.8%	39.8%	39.8%
<i>servicio domestico</i>	8.7%	14.8%	12.1%
<i>plan de empleo</i>	4.0%	3.7%	3.8%
<i>Total</i>	100.0%	100.0%	100.0%

Los empleos de los nuevos trabajadores entre 2003 y 2004 fueron, además de trabajo por cuenta propia, empleos no registrados en el sector privado entre los varones y servicio doméstico entre las mujeres, y también entre éstas los planes de empleo tuvieron también un papel relativamente relevante tal como se ve en el cuadro 8.

Cuadro 8: Ocupados en el cuarto trimestre de 2004 que eran desocupados el tercer trimestre del 2003, según categoría de ocupación y sexo

	<i>varon</i>	<i>mujer</i>
<i>no asalariados</i>	31.2%	17.0%
<i>Asalariados publicos</i>	4.1%	11.8%
<i>Asalariados registrados</i>	12.4%	18.4%
<i>Asalariados no registrados</i>	50.3%	25.1%
<i>Servicio Doméstico</i>	0	20.9%
<i>Plan de Empleo</i>	2.0%	6.8%

Total	100.0%	100.0%
--------------	--------	--------

Fuente: EPH, INDEC, Tabulados Propios.

Estos “nuevos” ocupados se concentraron en el comercio, la construcción y el servicio doméstico, como se ve en el cuadro 8a.

Cuadro 8a: Ocupados en el cuarto trimestre de 2004 que eran desocupados en el cuarto trimestre de 2003, según rama de actividad y sexo

	varon	mujer	Total
Manufactura	18.3%	6.5%	7.2%
Comercio	32.3%	28.7%	29.9%
Construcción	14.2%	0.1%	5.0%
Servicios Sociales	6.1%	12.6%	10.4%
Servicios a Empresas	12.1%	6.1%	8.1%
Administración Pública	4.1%	2.4%	3.0%
Servicio Doméstico	1.4%	21.6%	14.6%
Resto	11.5%	22.0%	21.8%
Totales	100.0%	100.0%	100.0%

Cuadro 10. Origen de los ocupados, inactivos y desocupados en la segunda medición

Segundo a Tercer Trimestre de 2004

Primera/segunda	no asal	publico	privado registrado	privado no registrado	servicio domestico	plan de empleo	inactivo	desocupado	Total
no asal	72.6%	2.0%	2.6%	11.9%	.6%	11.5%	2.1%	11.1%	12.3%
Publico	2.4%	87.1%	4.7%	2.0%	1.6%	.9%	.8%	1.0%	7.9%
privado	1.5%	6.7%	84.2%	7.4%	.5%	.8%	.3%	2.5%	12.1%

registrado									
privado no registrado	8.5%	1.1%	4.8%	57.8%	24.0%	30.6%	2.0%	15.7%	10.9%
servicio domestico	.3%		.3%	1.5%	53.8%	5.8%	.8%	2.4%	2.5%
plan de empleo								1.7%	.1%
Inactivo	8.7%	2.4%	1.9%	9.4%	11.3%	36.4%	89.5%	25.9%	46.5%
desocupado	5.9%	.7%	1.5%	10.0%	8.1%	14.0%	4.5%	39.7%	7.7%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

	no asal	publico	privado registrado	privado no registrado	servicio domestico	plan de empleo	inactivo	desocupado	Total
no asal	69.9%	1.2%	2.5%	9.9%	.2%	.9%	7.9%	7.5%	100.0%
Publico	3.7%	80.2%	7.3%	2.6%	.6%	.1%	4.5%	1.1%	100.0%
privado registrado	1.5%	4.0%	85.1%	6.3%	.1%	.1%	1.3%	1.7%	100.0%
privado no registrado	9.2%	.7%	5.4%	54.7%	6.9%	2.7%	8.6%	11.8%	100.0%
servicio domestico	1.4%		1.6%	6.2%	66.6%	2.2%	14.0%	7.9%	100.0%
plan de empleo								100.0%	100.0%
Inactivo	2.2%	.4%	.5%	2.1%	.8%	.8%	88.7%	4.6%	100.0%
desocupado	9.1%	.7%	2.4%	13.3%	3.3%	1.8%	27.0%	42.4%	100.0%
Total	11.8%	7.2%	12.2%	10.3%	3.1%	1.0%	46.1%	8.2%	100.0%

Tercero y Cuarto Trimestre de 2004

Primera/segunda	no asal	publico	privado registrado	privado no registrado	servicio domestico	plan de empleo	inactivo	desocupado	Total
no asal	69.7%	1.9%	2.3%	10.2%	2.6%	2.3%	1.9%	9.3%	11.4%
Publico	.9%	86.2%	3.2%	1.6%	.1%	2.8%	.3%	.8%	7.0%
privado registrado	2.0%	5.6%	83.9%	9.3%	1.2%	.3%	.5%	5.5%	12.6%
privado no registrado	10.3%	1.3%	7.2%	58.7%	23.3%	6.6%	2.9%	18.1%	11.7%
servicio domestico	.6%	.3%	.2%	1.0%	52.7%	2.4%	.9%	2.0%	2.3%
plan de empleo	.7%	1.0%	.0%	1.8%	3.7%	76.2%	.4%	.9%	3.0%
Inactivo	8.4%	2.9%	1.7%	8.6%	11.2%	7.8%	89.4%	27.7%	45.3%
desocupado	7.4%	.6%	1.5%	8.8%	5.3%	1.4%	3.8%	35.6%	6.6%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

	no asal	publico	privado registrado	privado no registrado	servicio domestico	plan de empleo	inactivo	desocupado	Total
no asal	69.7%	.9%	2.0%	10.3%	.6%	.7%	8.4%	7.4%	100.0%
Publico	1.9%	86.2%	5.6%	1.3%	.3%	1.0%	2.9%	.6%	100.0%
privado registrado	2.3%	3.2%	83.9%	7.2%	.2%	.0%	1.7%	1.5%	100.0%
privado no registrado	10.2%	1.6%	9.3%	58.7%	1.0%	1.8%	8.6%	8.8%	100.0%
servicio domestico	2.6%	.1%	1.2%	23.3%	52.7%	3.7%	11.2%	5.3%	100.0%
plan de empleo	2.3%	2.8%	.3%	6.6%	2.4%	76.2%	7.8%	1.4%	100.0%
Inactivo	1.9%	.3%	.5%	2.9%	.9%	.4%	89.4%	3.8%	100.0%
desocupado	9.3%	.8%	5.5%	18.1%	2.0%	.9%	27.7%	35.6%	100.0%
Total	11.4%	7.0%	12.6%	11.7%	2.3%	3.0%	45.3%	6.6%	100.0%

En el cuarto trimestre baja la desocupación, y aumenta la proporción de quienes obtienen un empleo. Pero no todas los empleos “creados” aumentan en igual magnitud como destino: Del segundo al tercer trimestre el 13.3% de los desocupados van hacia el empleo no registrado, mientras que en el tercer trimestre al cuarto este porcentaje pasa al 18.1%. El empleo no registrado aumenta más que el empleo de los desocupados. Podría sostenerse que, dado que existe un componente estacional en el aumento del empleo en el cuarto trimestre, es probable que entre éste y el primero del 2005 se haya dado un movimiento inverso, por el cual se destruyó más empleo que el creado. Es interesante notar que este movimiento se da con los desocupados, mientras que los inactivos no presentan diferencias significativas de flujo de un par de trimestres al otro.

Cuarto Trimestre de 2003 contra Cuarto Trimestre de 2004

	<i>no asal</i>	<i>publico</i>	<i>privado registrado</i>	<i>privado no registrado</i>	<i>servicio domestico</i>	<i>plan de empleo</i>	<i>inactivo</i>	<i>desocupado</i>	<i>Total</i>
<i>no asal</i>	63.8%	2.3%	3.8%	12.7%	4.7%	5.8%	2.6%	9.9%	11.9%
<i>publico</i>	1.5%	80.4%	2.6%	1.9%	1.0%	4.6%	.7%	.7%	7.3%
<i>privado registrado</i>	2.5%	5.5%	74.9%	6.1%	1.4%		.8%	5.4%	11.0%
<i>privado no registrado</i>	12.0%	4.4%	10.4%	44.2%	2.2%	1.9%	1.8%	13.2%	9.4%
<i>servicio domestico</i>	1.1%	.1%	.6%	.9%	59.3%	1.8%	1.0%	3.6%	3.0%
<i>plan de empleo</i>	1.9%	.6%	.3%	3.2%	2.2%	73.1%	.9%	2.3%	3.0%
<i>inactivo</i>	10.0%	3.3%	3.1%	17.3%	20.0%	6.9%	87.7%	32.6%	46.8%
<i>desocupado</i>	7.2%	3.4%	4.4%	13.7%	9.3%	5.9%	4.4%	32.2%	7.6%
<i>Total</i>	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

	<i>no asal</i>	<i>publico</i>	<i>privado registrado</i>	<i>privado no registrado</i>	<i>servicio domestico</i>	<i>plan de empleo</i>	<i>inactivo</i>	<i>desocupado</i>	<i>Total</i>
<i>no asal</i>	65.9%	1.5%	3.8%	10.9%	1.3%	1.1%	10.2%	5.4%	100.0%
<i>publico</i>	2.6%	83.5%	4.2%	2.7%	.4%	1.5%	4.5%	.6%	100.0%
<i>privado registrado</i>	2.7%	3.8%	80.9%	5.7%	.4%		3.4%	3.1%	100.0%
<i>privado no registrado</i>	15.8%	3.6%	13.2%	48.1%	.8%	.5%	9.0%	9.1%	100.0%
<i>servicio domestico</i>	4.3%	.2%	2.3%	3.1%	65.6%	1.5%	15.2%	7.8%	100.0%
<i>plan de empleo</i>	7.9%	1.6%	1.1%	10.7%	2.4%	57.5%	13.6%	5.0%	100.0%
<i>inactivo</i>	2.6%	.5%	.8%	3.8%	1.4%	.3%	86.0%	4.5%	100.0%
<i>desocupado</i>	11.7%	3.4%	6.9%	18.4%	4.0%	1.8%	26.6%	27.3%	100.0%
<i>Total</i>	12.3%	7.6%	11.9%	10.2%	3.3%	2.4%	45.9%	6.4%	100.0%

Entre el último trimestre del 2003 y el primero del 2004, la composición de los ocupados que pasa a la desocupación muestra la vulnerabilidad de los asalariados privados no protegidos, del servicio doméstico y de los trabajadores por cuenta propia, ya que, a diferencia del piso de 90% de los asalariados públicos y de los asalariados privados registrados, alrededor del 80% de éstos permanece ocupado. El 10% de los privados no registrados y el 6% de las otras dos categorías en cambio pasa a la desocupación.

Entre el último trimestre del 2003 y el primero del 2004 quienes dejan la desocupación y obtienen un empleo son sobre todo jefes de hogar varones, cuyo nivel educativo no difiere con quienes

permanecieron desocupados. En cambio quienes permanecieron desocupados, fueron sobre todo jóvenes, que eran hijos en los hogares, y entre los que había una proporción alta de mujeres.

Conclusiones

Las transiciones en los tres períodos fueron disímiles; si se compara el primero con la etapa 2003-2004, en particular con el panel anual, es visible que disminuyen los flujos hacia el desempleo tanto desde la ocupación como desde la inactividad, y los anteriormente inactivos obtienen empleo en mayor proporción que a fines de los noventa. En la etapa de la crisis económica, 2001-2002, e incluso durante el 2002, los flujos hacia el desempleo se mantuvieron más elevados que en las otras etapas. Las fases del ciclo económico y la estrategia de crecimiento tuvieron un papel importante en los flujos hacia el desempleo, pero las regulaciones protegieron del desempleo a los asalariados privados registrados. Si bien en todos los períodos los asalariados registrados y los asalariados públicos estuvieron sub-representados, dado que estuvieron protegidos por la legislación, en el 2004 aumentó el peso de los que habían sido no registrados en la medición anterior.

Las cesantías estuvieron concentradas entre los no registrados, mientras aumentaba la proporción de los que permanecían desocupados. La segmentación de los niveles de permanencia en el empleo y de la caída en la desocupación no estuvo basada exclusivamente en las características personales de la fuerza de trabajo, como el género, la edad, o haber finalizado el nivel de estudios secundario. La información permite plantear un escenario de fuerte segmentación de la fuerza de trabajo en términos de las trayectorias ocupacionales: habría trayectoria vulnerables, desde la inactividad hacia empleos de baja calidad, no registrados, y hacia el desempleo en las ramas supuestamente dinámicas. Justamente en el 2004, el grupo de desocupados que permanecen en esa condición tiende a aumentar, pese a que al mismo tiempo crecía el empleo. Hemos visto que una proporción importante de los nuevos empleos creados en el 2004 fueron sobre todo trabajo asalariado y cuentapropista en el comercio, la construcción y la manufactura en empresas chicas, y en el servicio doméstico. Por lo tanto en el nuevo escenario coexisten tendencias aparentemente contradictorias: se creó nuevo empleo, no cayó la permanencia en el empleo, pero tampoco cayó la permanencia en el desempleo. Al estar las nuevas ocupaciones y el riesgo de desocupación concentrados en las ocupaciones no registradas, es de esperar que los niveles de permanencia en el empleo, o de estabilidad, no aumenten.

Si bien la implementación del aumento de las indemnizaciones tuvo un cierto efecto sobre la permanencia de los asalariados registrados, sería necesario reforzar el control de las obligaciones provisionales con miras a garantizar un crecimiento de la estabilidad laboral.

Anexo: Legislación Sobre Despido

<p>Ley 25561 Emergencia Pública y Reforma del Régimen cambiario Sancionada 6-1-2002</p>	<p>Suspéndese la aplicación de la Ley N° 25.557, por el término de hasta NOVENTA (90) días. Por el plazo de CIENTO OCHENTA (180) días quedan suspendidos los despidos sin causa justificada. En caso de producirse despidos en contravención a lo aquí dispuesto, los empleadores deberán abonar a los trabajadores perjudicados el doble de la indemnización que les correspondiese, de conformidad a la legislación laboral vigente. <i>(Nota Infoleg: por art. 1 del Decreto N° 883/2002 B.O. 29/5/2002 se prorroga por 180 días hábiles administrativos la suspensión de los despidos sin causa justificada y demás disposiciones contenidas en la última parte del art. 16 de la presente ley.)</i></p>
<p>LEY 25972 24-11-2004 EMERGENCIA PUBLICA</p>	<p>Prorrógase en los términos de la presente ley, hasta el 31 de diciembre de 2005, el plazo al que refiere el artículo 1° de la Ley N° 25.561 y sus modificatorias.</p> <p>Prorrógase la suspensión de los despidos sin causa justificada dispuesta por el artículo 16 de la Ley N° 25.561 y sus modificatorias, hasta que la tasa de desocupación elaborada por el Instituto Nacional de Estadística y Censo (INDEC) resulte inferior al DIEZ POR CIENTO (10%).</p> <p>En caso de producirse despidos en contravención a dicha suspensión, los empleadores deberán abonar a los trabajadores afectados el porcentaje adicional que fije el Poder Ejecutivo nacional, por sobre la indemnización que les corresponda conforme a lo establecido en el artículo 245 de la Ley de Contrato de Trabajo N° 20.744 (t.o. 1976) y sus modificatorias.</p> <p>Esta disposición no resultará aplicable a los empleadores respecto de los contratos celebrados en relación de dependencia, en los términos de la Ley de Contrato de Trabajo N° 20.744 (t.o. 1976) y sus modificatorias, a partir del 1° de enero de 2003, siempre que éstos impliquen un aumento en la plantilla total de trabajadores que el empleador poseía al 31 de diciembre de 2002.</p>
<p>DECRETO 264 8-2-2002</p>	<p>Procedimiento aplicable en los supuestos de despido sin causa justificada, contemplados en el artículo 16 de la Ley N° 25.561.</p> <p>En los supuestos de despido sin causa justificada contemplados en el artículo 16 de la Ley N° 25.561 deberá sustanciarse con carácter previo a su comunicación el procedimiento establecido en el Título III, Capítulo VI de la Ley N° 24.013 y sus normas reglamentarias. Cuando no se alcancen los porcentajes de trabajadores determinados en el artículo 98 del citado texto legal, deberá estarse a lo dispuesto por el Decreto N° 328/88.</p>

<p>Decreto 883/2002</p> <p>Bs. As., 27/5/2002</p>	<p>Prorrógase la suspensión de los despidos sin causa justificada y demás disposiciones contenidas en la última parte del artículo 16 de la Ley N° 25.561.</p> <p>Prorrógase la suspensión de los despidos sin causa justificada y demás disposiciones contenidas en la última parte del artículo 16 de la Ley N° 25.561, por el plazo de CIENTO OCHENTA (180) días hábiles administrativos, contados a partir de su vencimiento originario.</p>
<p>Decreto 369/2004</p>	<p>PRORROGANSE LA SUSPENSIÓN DE LOS DESPIDOS SIN CAUSA JUSTIFICADA Y DEMAS DISPOSICIONES CONTENIDAS EN LA ULTIMA PARTE DEL ARTICULO 16 DE LA LEY NRO. 25.561 Y RATIFICASE LA EXCLUSION DISPUESTA POR EL DECRETO NRO. 2639, DE FECHA 19 DE DICIEMBRE DE 2002.</p>
<p>Resolución 255/2004</p>	<p>Art. 27.- REGIMEN DE INDEMNIZACION POR DESPIDO</p> <p>A los efectos de la indemnización por despido sin causa, se aplicará lo establecido en las disposiciones vigentes, no correspondiendo pagar integración del mes de despido.</p> <p>Una vez finalizada la relación laboral, la empresa deberá entregar el certificado de servicios conforme la Ley de Contrato de Trabajo.</p>