

EL EFECTO SOBRE EL EMPLEO RURAL DE LA RECONVERSIÓN PRODUCTIVA DEL AGRO SAMPEDRINO EN EL PERÍODO 1996-2002.

Joaquín Farina *

Introducción

La mutación productiva del agro en el partido de San Pedro (Provincia de Buenos Aires) se hizo especialmente visible desde su paisaje. Durante décadas la imagen del partido parecía ser la de una especie de vivero gigantesco. La vistosa actividad frutícola adornaba y perfumaba los campos a la vera de los accesos a la ciudad. ¿Cuales son las modificaciones en la estructura productiva que se reflejan en este cambio y que consecuencias tuvo sobre el empleo rural?

La reconversión productiva en el territorio sampedrino, al igual que en el país, consistió principalmente en una expansión de la soja durante los años 90. Esta oleaginosa ya ocupa más del 50% de la superficie agropecuaria del partido que aporta más de 55.000 hectáreas a un total nacional de 14.509.000 hectáreas para el 2003/2004¹. Este avance se concreta en detrimento de otras actividades agrícolas, llevando a muchas de ellas al borde de la desaparición, y en menoscabo de la ganadería como alternativa para la rotación (ver Farina 2003: 1, 6, 11-13; Teubal 11/05/2003, Teubal 1995: 245; Pengue 2000: 43-58).

Entre todas las actividades desplazadas se estudiará especialmente el caso de los montes frutales y su efecto sobre el empleo. En este caso el cambio es de difícil retorno, ya que si el productor quisiera volver a la actividad original esto no se podría hacer de forma inmediata sino que demandaría varios años y cuantiosas inversiones (Barré 2004).

* Joaquín Farina es Licenciado en Economía (UBA), docente de las materias Economía Política Argentina Cátedra Aronskind (FCS-UBA), Economía Cátedra Singerman (CBC-UBA), Macroeconomía Cátedra Rosselló-Vergara (UCES) y Microeconomía Cátedra Rosselló-Vergara (UCES).

Joaquín_farina@hotmail.com Facultad de Cs Sociales Marcelo T de Alvear 2230 piso 2º of 207.

¹ Existen datos extraoficiales que prevén para la campaña 2004/2005 14,8 millones de hectáreas sembradas de soja (El Diario de San Pedro 9/10/2004).

Es finalidad de este trabajo mostrar que en el partido de San Pedro se verifica una disminución del empleo rural y que existe una fuerte relación entre este hecho y la expansión de la soja transgénica².

En primera instancia se mostrará que se reemplazó frutales por soja en San Pedro y se analizará su magnitud. Para ello se analizará la evolución de las distintas actividades agropecuarias a nivel local, haciendo hincapié en la producción de soja y de frutales.

A continuación, una vez demostrado el desplazamiento, se probará la incidencia de éste sobre el empleo rural y se medirá esta consecuencia. La medición se efectuará tanto en jornales como en puestos de trabajo y dinero.

Se probará, además, que se da un perjuicio económico ya que se ve disminuido el valor agregado del sector agroindustrial. Esto tiene su explicación en la baja demanda laboral que tiene el complejo oleaginoso en general y la producción de soja en particular en comparación con el complejo frutihortícola. Esta consecuencia laboral tiene serias implicancias sociales en aspectos especialmente sensibles en la Argentina actual (Teubal-Rodríguez 2002: 67-73; Farina 2003: 5-6, 18-20; Farina 2004: 8-22).

Como antecedentes de este estudio de caso están los trabajos previos sobre el partido realizados por el autor “La descapitalización creciente del Campo en la Argentina: En el contexto del avance indiscriminado de la soja RR. Relaciones con el caso del desplazamiento de los montes frutales por soja RR en San Pedro (BA)” (2003) y “El desplazamiento de los montes frutales por soja RR en el partido de San Pedro (BA) como consecuencia del avance del monocultivo y sus implicancias socioeconómicas” (2004) presentados en: 3as Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales (FCE-UBA) y en el 2º Congreso Nacional de Sociología (FCS-UBA) respectivamente.

En todos los casos la elección del caso a analizar se basó en motivos de diferentes tipos. Los geográficos son que el partido en cuestión se encuentra enclavado en una de las zonas más ricas de la

² Plantas transgénicas son aquellas que “llevan en su genoma uno o más genes (transgenes) provenientes de otra especie vegetal, animal o microbiana” (Alzogaray 16/09/2000).

pampa y que se encuentra en una posición privilegiada respecto a los núcleos urbanos que le da un fácil acceso a los principales mercados del país y del exterior a través del puerto que posee. Entre los históricos están que San Pedro fue la sede de la primera colonia agrícola del país y que es una tradición en el partido la producción de frutales³. Además alberga una importante estación experimental del INTA, San Pedro compartió la sede de Feriagro 2004 y 2005. En definitiva en el marco de una transformación en el sistema agroindustrial argentino y dada la importancia del caso, lo que se busca es verificar algunos de estos cambios, sus motivos y consecuencias en San Pedro.

El Partido de San Pedro, Provincia de Buenos Aires.

Características generales

La casi centenaria ciudad de San Pedro se encuentra en la región NE de la Provincia de Buenos Aires en una posición casi equidistante de las ciudades de Buenos Aires y Rosario de las cuales la separan entre 150 y 160 Km aproximadamente. Colocada estratégicamente en la margen derecha del Río Paraná Guazú y protegida por sus barrancas, se ha convertido en la puerta de salida de innumerables exportaciones de origen primario, manufacturas de origen agropecuario y eventualmente manufacturas de origen industrial, gracias a estar dotada de aduana y de puerto de ultramar -el que admite mayor calado sobre el Paraná⁴ (Tufilli 2004).

Esta ciudad es la cabecera del partido homónimo enclavado en plena pampa ondulada por lo que cuenta con uno de los terrenos más fértiles de nuestro territorio. Además de la ciudad cabecera, alberga los poblados de Río Tala, Gobernador Castro, Puerto Obligado, Colonia Velaz, Santa Lucía, Pueblo Doyle e Ingeniero Moneta. Los dos primeros quedan sobre las vías del ex ferrocarril Mitre mientras que las cuatro últimas sobre las del ex ferrocarril Belgrano. Las vías en cuestión pasan a solo 4 y 20 Km del puerto respectivamente.

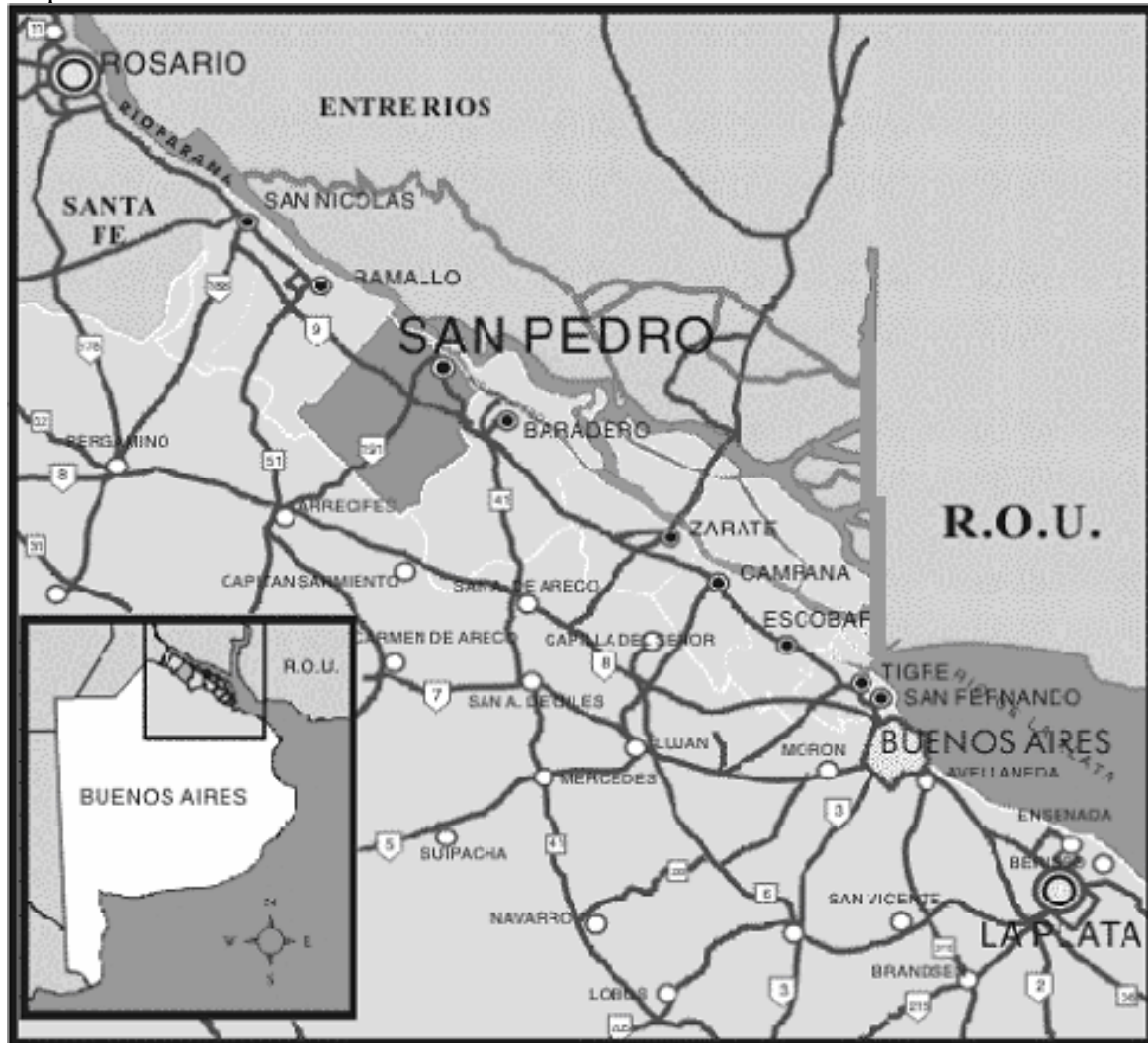
La superficie del partido es de aproximadamente 1319 Km² de los cuales, según el CNA 2002, un 83% se dedica a actividades agropecuarias (109.574 ha). La cabecera y los otros núcleos

³ Colonia Esperanza, en la Provincia de Santa Fe, y Baradero, al sur de San Pedro, se disputaban el título de 'primera colonia agrícola' pero inesperadamente la Academia Nacional de Historia llegó a la conclusión de que era San Pedro. Quedándole a la ciudad santafesina el título de primera colonia agrícola de la *república* ya que su fundación data de 1856 (ver Levene 1956: 1).

⁴ El puerto de San Pedro es el segundo puerto frutícola del país, solo relegado por el de Viedma (Tufilli 2004).

anteriormente mencionados, el campo y las islas tienen en conjunto cerca de 47.000 habitantes. Gran parte de los habitantes de los poblados dependientes de San Pedro trabajan en la actividad rural o en actividades fuertemente relacionadas con ésta, así como también muchos de los pobladores de la ciudad.

Mapa 1: Ubicación del Partido de San Pedro en la Provincia de Buenos Aires

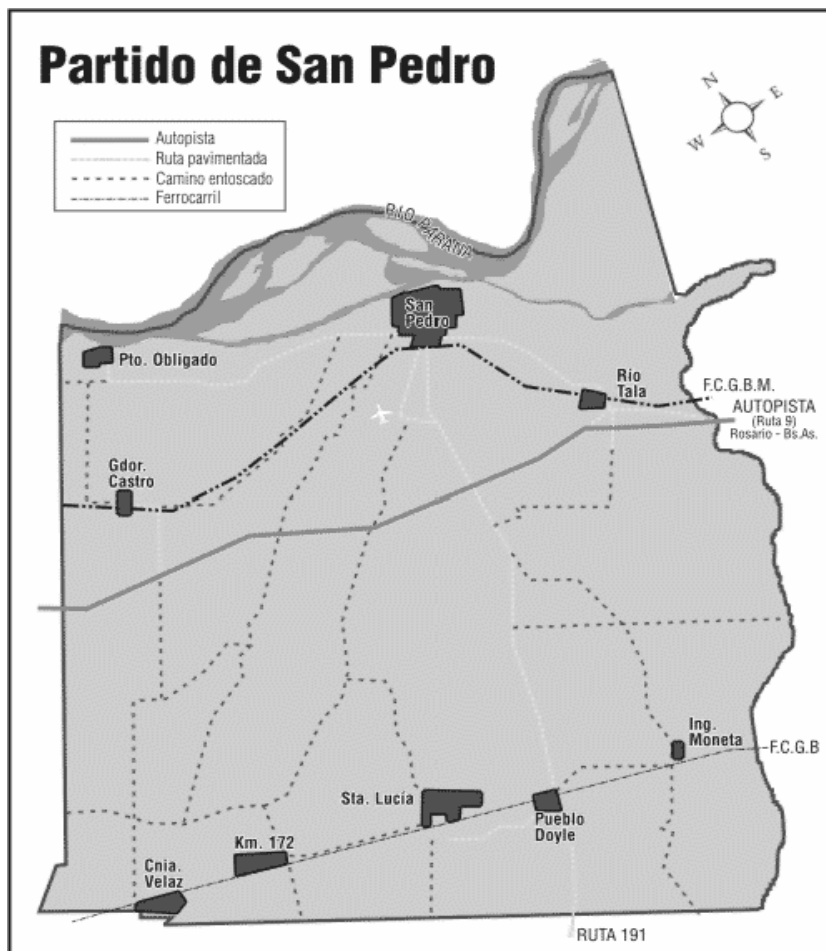


Fuente: <http://www.pjsanpedro.com.ar/graficos/mapa1.html>

Además del puerto, San Pedro cuenta con numerosas rutas que le permiten comunicarse rápidamente con la mayor parte de nuestro extenso país e incluso con los países limítrofes. En el partido nacía uno de los ramales del Ferrocarril Depietri que unió el puerto de San Pedro con la Ciudad de Arrecifes. Pero el proyecto de esta trocha angosta era llegar, además a Chacabuco,

Bragado, Salto, Rojas, Pergamino, Bigand y Necochea, interceptando en forma transversal a líneas que se unían solo en Buenos Aires. Eludiendo así el control inglés de los puertos de Buenos Aires, Rosario, Bahía Blanca y Santa Fe y abaratando los costos de transporte ya que complementaba una salida desde puertos alternativos. Era con estos costos ahorrados con los que se pagaría la obra, lo que la hacía muy conveniente para los productores, ya que los que fueran propietarios obtendrían además un aumento en la tasación de sus tierras. Esta obra constituía el complemento necesario del puerto fluvial, pero dadas las finalidades de este emprendimiento, fue boicoteado sistemáticamente por los operadores extranjeros de los ferrocarriles Oeste, Pacífico y Central. Este boicot sumado a la caída de Yrigoyen, la crisis de 1930, la 2ª Guerra Mundial y la creación de una red caminera paralela al ferrocarril mencionado provocó su lamentable fracaso. La línea funcionó solo entre 1943 y 1947 atravesando 43 kilómetros de un total planificado mucho mayor; en 1948 fue expropiada por el Estado para posteriormente ser abandonada (ver Arcas 2003; Picagli 1997: 520-554; Boy 2004; Picagli 2004).

Mapa 2:



Fuente: <http://www.hcdsp.gov.ar/ubicacion.asp>

La estructura productiva agraria y general

El perfil productivo de San Pedro se comienza a conformar cuando el 20 de Julio de 1825 se crea en cercanías de Puerto Obligado la primera colonia agrícola del país con inmigrantes de origen irlandés.

En San Pedro se realizan múltiples actividades agropecuarias. Con los viveros como pilares se desarrolló intensivamente la fruticultura como actividad central del partido, así como también las plantas ornamentales⁵. La horticultura tiene una gran relevancia sobre todo en lo que hace a la batata o camote (tal su denominación local). Por otro lado, se expande actualmente la agricultura extensiva

⁵ El Intendente de San Pedro, profesor Mario Barbieri, definió la actividad frutícola sampedrino como “nuestra actividad central” (Política Frutihortícola 2000: 22).

de distintos granos pero sobre todo de soja RR⁶. Además la apicultura tiene una gran importancia por la calidad de su miel.

La ganadería a pesar de haber perdido terreno a mano de la agricultura sigue muy presente. Esta actividad mantuvo estable su rodeo gracias a la reciente irrupción de los feed-lot y a que se retiró hacia terrenos marginales. El principal demandante de la hacienda sampedrino, incluida la proveniente de feed-lot, es el frigorífico Arrebeef SA. Este frigorífico se ubica desde hace más de 80 años en la vecina Pérez Millán, partido de Ramallo, y cuenta con una porción relativamente importante de la cuota Hilton.

Los productores apícolas de la región tratan de darle prioridad a la producción de miel monofloral de cítrico que se exporta a Francia vía España⁷. Su evolución se relaciona directamente con la de esos frutales. También existe una fuerte relación entre las mieles multiflorales y la ganadería, ya que éstas se suelen obtener de los potreros y pasturas. Por otro lado la miel de soja RR causa problemas a la exportación de las variedades multiflorales ya que por ejemplo los supermercados británicos se resisten a comercializar productos transgénicos y alimentados o hechos en base a transgénicos (ver Manzur 2004, Gamarra 2004).

En los terrenos dedicados a los cereales y oleaginosas, la actividad se realiza con técnicas extensivas y por lo tanto allí se usa una menor cantidad de trabajo que en la actividad frutícola.

En referencia a la actividad industrial San Pedro es sede de algunos establecimientos que sobrevivieron al proceso de desindustrialización del país en los años noventa, como Papel Prensa, que no tiene relación con los complejos agroalimentarios del partido pero adquiere importancia a la hora de demandar mano de obra. En cuanto a las industrias agroalimentarias se destaca el papel de Arcor, además hay varias Pymes agroalimentarias que trabajan a mediana y baja escala.

⁶ La soja RR o Roundup Ready está genéticamente preparada para soportar el agroquímico Round Up, marca del glifosato de Monsanto.

⁷ La miel de cítrico se está exportando a la UE a razón de €3,40 por kilogramo (Gamarra 2004).

Entre las empresas desaparecidas están Arco de Oro, Alimentaria San Pedro, Alimentaria Finaco, y Taperware⁸; además Papelera Jujuy ha reducido su plantel a solo 30 empleados. Este cierre de empresas dejó sin demanda laboral a los egresados del colegio industrial de San Pedro, incrementando la desocupación de los hijos de la clase media sampedrino (Boy 2004, Cabrera 2004).

San Pedro como sede del complejo frutícola

La evolución histórica del complejo en el partido puede explicarse a través de cinco períodos:

- Primer período ‘la Génesis de San Pedro como sede del complejo’. Este período comprende desde los orígenes coloniales del partido, cuando los franciscanos plantaron cítricos, mayormente naranjas amargas, hasta fines del siglo XIX en que el desarrollo de los viveros permitió la diversificación hacia frutales de pepita, viñedos y carozo⁹.
- Segundo período ‘el desarrollo de los durazneros’. Este período se apoyó en los viveros existentes para darle al durazno una preeminencia que jamás perdería entre los frutales del partido. Durante este período, en 1910, Enrique Garré adelantó 20 días la época de maduración del durazno. Éste acontecimiento marcaría a San Pedro como especialista en variedades primicias y tempranas. La finalización del período se dará hacia los años veinte del siglo pasado.
- Tercer período ‘el avance del cítrico’. Esta época se inicia cuando varios productores históricos de la región comienzan a plantar cítricos. En estos años ya se utilizaban en San Pedro las variedades de ombligo que caracterizan al partido hasta la actualidad. El período decayó por la gran helada de 1957 que afectó especialmente a los cítricos.
- Cuarto período ‘la vuelta del carozo’. Si bien el carozo no había dejado de ser el principal grupo de la región, le había tocado compartir parcialmente su reinado con los cítricos. Este período se inició en el año 1957 y se reforzó con una segunda gran helada en 1968.

⁸ Arco de Oro se dedicaba principalmente a la elaboración de procesados de productos frutihortícolas. Alimentaria San Pedro se encuentra tomada por sus trabajadores pero la resolución del conflicto tiene un destino incierto. Taperware dejó sin trabajo a más de 300 personas, con las indemnizaciones proliferaron los kioscos y remises (Cabrera 2004).

- Quinto período 'los frutales en retirada'. Es el período que estudiamos en este trabajo. Su característica principal fue el desmonte masivo de todas las variedades. Tiene un inicio difuso pero fue impulsada por el gran tornado con granizo del año 1991 (Picagli 2004, Boy 2004).

La importancia histórica del partido de San Pedro y su zona de influencia, dentro de este complejo se centra principalmente en tres puntos: la producción de frutas de carozo, la producción de cítricos y la actividad de los viveros¹⁰. En la zona mencionada hay 30 mil hectáreas dedicadas a la actividad frutícola y viveros de las cuales un tercio corresponde al partido en cuestión (Reta 2001; Censo Frutícola 2002; <http://www.inta.gov.ar/sanpedro/ins/ubicacion.htm>; Picagli 1997: 191-193, 197, 202).

Los frutales más importantes de la zona son el duraznero y la naranja de ombligo, correspondientes a los grupos de frutales de carozo y cítricos respectivamente. Además de los previamente mencionados no hay que olvidar a la ciruela, el damasco y el pelón en el primer grupo ni a al limón, la mandarina y el pomelo en el segundo.

Existen en la región otros frutales de menor trascendencia, algunos de ellos, como el arándano, están en una etapa pujante de su desarrollo. Hay una importante actividad vinculada a los viveros, muchos de los cuales se dedican también a plantas de carácter ornamental y forestal¹¹. Éstos emplean gran cantidad de gente y producen con las técnicas más avanzadas para proveer con sus plantas a todo el país (Barré 2004).

Como se mencionó la actividad frutícola es considerada central por las autoridades del partido y esta importancia se extiende a su zona de influencia. En conjunto conforman la segunda zona en importancia del país con respecto a los frutales de carozo, después de la zona Centro-Oeste (incluye Cuyo y el alto valle de Río Negro) y antes que Córdoba, el NOA y el Litoral. San Pedro y su zona de influencia representaba hasta hace una década el 32% del total nacional en volúmenes físicos, aunque en la actualidad ha retrocedido hasta el 25%. Esta caída se explica principalmente por la menor

⁹ En 1897 un solo vivero de la zona era capaz de proveer 10 mil plantas de durazno y se exportaban 10 mil cajones de fruta a Europa (Picagli 1997: 191-193, 197, 202).

¹⁰ Esta zona incluye Zarate, Baradero, Ramallo, San Nicolás y Villa Constitución (Bardella 2004; Reta 2001). Federcitrus (2004: 4) incluye en la zona de influencia solo a San Nicolás, Ramallo y Baradero.

superficie de montes, pero se ha visto atenuada por un leve aumento en los rendimientos (Bardella 2004).

La producción sampedrino se focaliza en variedades tempranas para consumo fresco en los mercados cercanos como Buenos Aires, Rosario y Córdoba. Estas variedades tempranas, se dice, tienen 'un buen sabor para el bolsillo' ya que se suele obtener un mejor precio por ellas.

A diferencia de la producción en frutales de carozo de Cuyo, en San Pedro prácticamente no se industrializan los frutos. Por otro lado la diferencia de rendimientos entre San Pedro y Cuyo son notorias, una planta produce en Cuyo 70 Kg (más de 25 ton/ha) mientras que en la región en estudio promedian 30 Kg (hasta 10 ton/ha). Esta diferencia se debe a una apuesta regional a la calidad, aunque se podrían mejorar un 50% los rendimientos sin perjudicar la calidad buscada. En frutales de carozo el fuerte de San Pedro se encuentra en el durazno aunque también es relativamente importante la producción de variedades de ciruelas tempranas de baja calidad (Bardella 2004).

En cuanto a cítricos la zona de San Pedro se encuentra en tercer lugar, relegado por la Mesopotamia y el NOA¹². Aporta solo el 3,5% del total de la superficie implantada a nivel nacional, pero en naranjas ese porcentaje trepa a más del doble. El punto en el que toma mayor importancia San Pedro en la citricultura es la naranja de ombligo o 'de invierno' de la que en San Pedro se produce el 50% del total nacional. En cuanto a rendimientos San Pedro se ubica a un nivel similar al de las otras regiones, 15 ton/ha (Ángel 2004; FederCitrus 2004: 4).

En su conjunto San Pedro y su zona de influencias representan casi la totalidad de la fruticultura de la Provincia de Buenos Aires (Glaría-Ros 1997:1).

Modificaciones en la estructura productiva del agro sampedrino

La expansión de la soja

A partir de la campaña 96/97 se ve una expansión notoria de la soja en San Pedro, que ya venía avanzando (ver gráfico 1), y un retroceso de varios de otros cultivos extensivos. Por ello es la soja el

¹¹ El arándano es una opción muy elegida entre los pequeños propietarios de poder afrontar los altos niveles de inversión necesarios para el inicio de la explotación. Su producción se exportan casi íntegramente a EEUU y la UE con la ventaja de la contraestación.

cultivo extensivo que se relacionará con el retroceso de los frutales. En el cuadro 1 se excluye al trigo ya que este presenta el problema de que una parte de él se combina con soja de segunda en una misma campaña. Esta metodología se adopta para evitar una doble contabilización de los terrenos que rotan soja con trigo de ciclo corto.

Cuadro 1: Superficies de cultivos en San Pedro y el porcentaje que representan de la superficie total agropecuaria del partido.

Campaña	Girasol	%	Maíz	%	Soja	%	Trigo	%	Sorgo	%
95/96	6.200	5,7	6.900	6,3	43.500	39,7	22.800	20,8%	250	0,2
96/97	5.000	4,6	7.500	6,8	47.800	43,6	16.200	14,8%	300	0,3
97/98	4.700	4,3	4.000	3,7	47.700	43,5	11.500	10,5%	800	0,7
98/99	4.500	4,1	3.200	2,9	50.000	45,6	13.800	12,6%	1.000	0,9
99/00	3.200	2,9	4.000	3,7	49.000	44,7	12.000	11,0%	400	0,4
00/01	800	0,7	3.200	2,9	52.500	47,9	14.000	12,8%	150	0,1
01/02	400	0,4	2.600	2,4	54.100	49,4	9.500	8,7%	100	0,1
02/03	500	0,5	5.200	4,7	55.150	50,3	8.200	7,5%	250	0,2

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIIAP-SAGPyA

En la agricultura extensiva, excluyendo al trigo, se ve la evolución de los distintos cultivos con continuos avances y retrocesos, primando los retrocesos en todo lo que no sea soja. Estos reemplazos son continuos y es fácil el cambio de cultivos de una campaña a otra (Barré 2004).

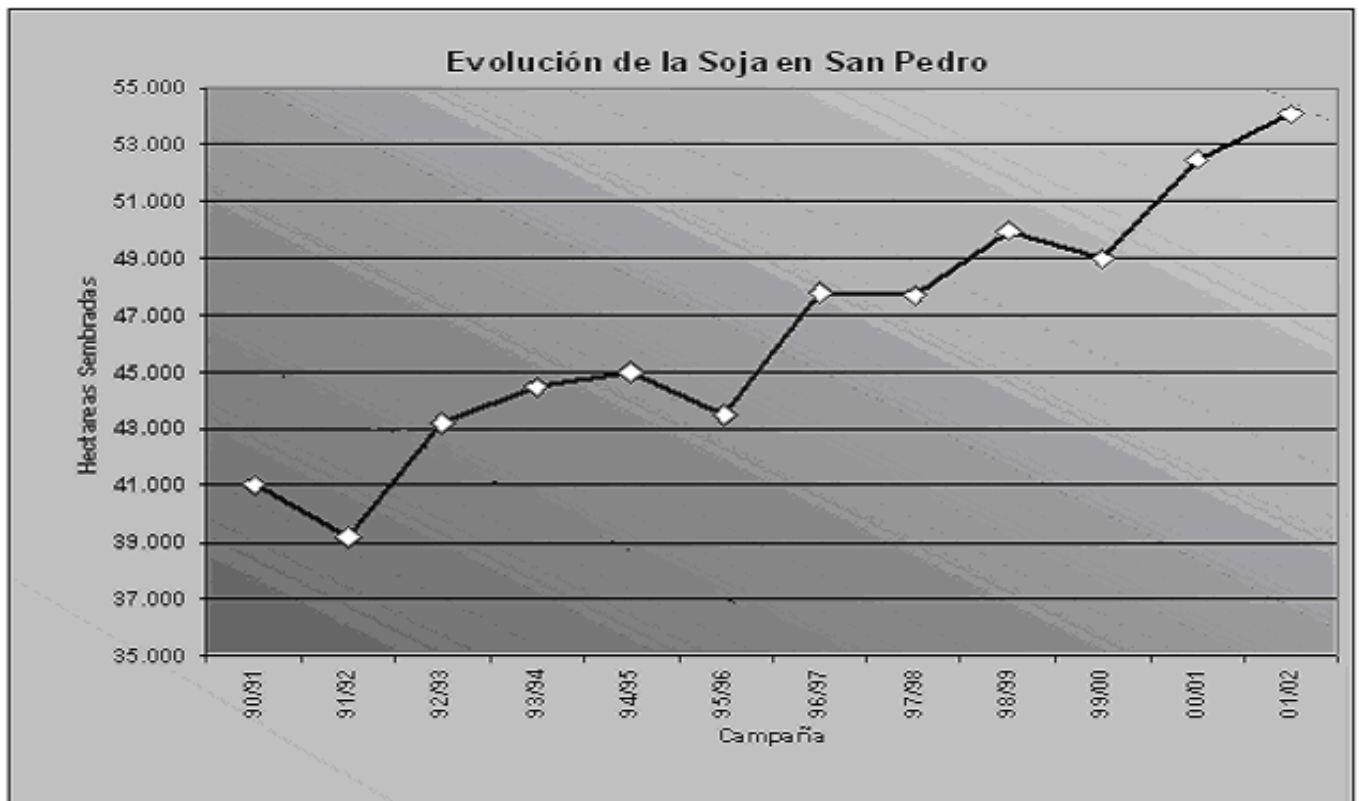
La soja ha aumentado su participación en el terreno en casi 12 mil hectáreas. Ha pasado de ocupar un 39,7% del área dedicada a actividades agrícologanaderas en San Pedro a un 50,3%. De esta manera

¹² Casi la totalidad de los cítricos producidos en la Provincia de Buenos Aires provienen de la zona de San Pedro (Angel 2004)

se verifica un avance de un 10,6% sobre el terreno en 7 años. Por otro lado si se alarga la serie se ve el avance de la soja en el territorio correspondiente al partido de San Pedro que pasa de ocupar el 37,4% de la superficie a ocupar más de la mitad de ésta en solo 12 años (ver cuadros 1 y 2 y gráficos 1 y 2).

Como superficie agropecuaria total se han tomado las 109.574 ha que le atribuyen al partido los datos preliminares del Censo 2002.

Gráfico 1



Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIIAP-SAGPyA

En los últimos veinte años la soja hizo retroceder a la ganadería, llevándola a los bajos, la costa de los ríos, a las islas (donde se posibilita una cría y engorde baratos) y a los feed-lot¹³. Este corrimiento fue el que posibilitó que el rodeo se mantenga estable en los últimos veinte años (Castillo 2004).

¹³ El feed-lot más importante del partido se encuentra en Santa Lucía.

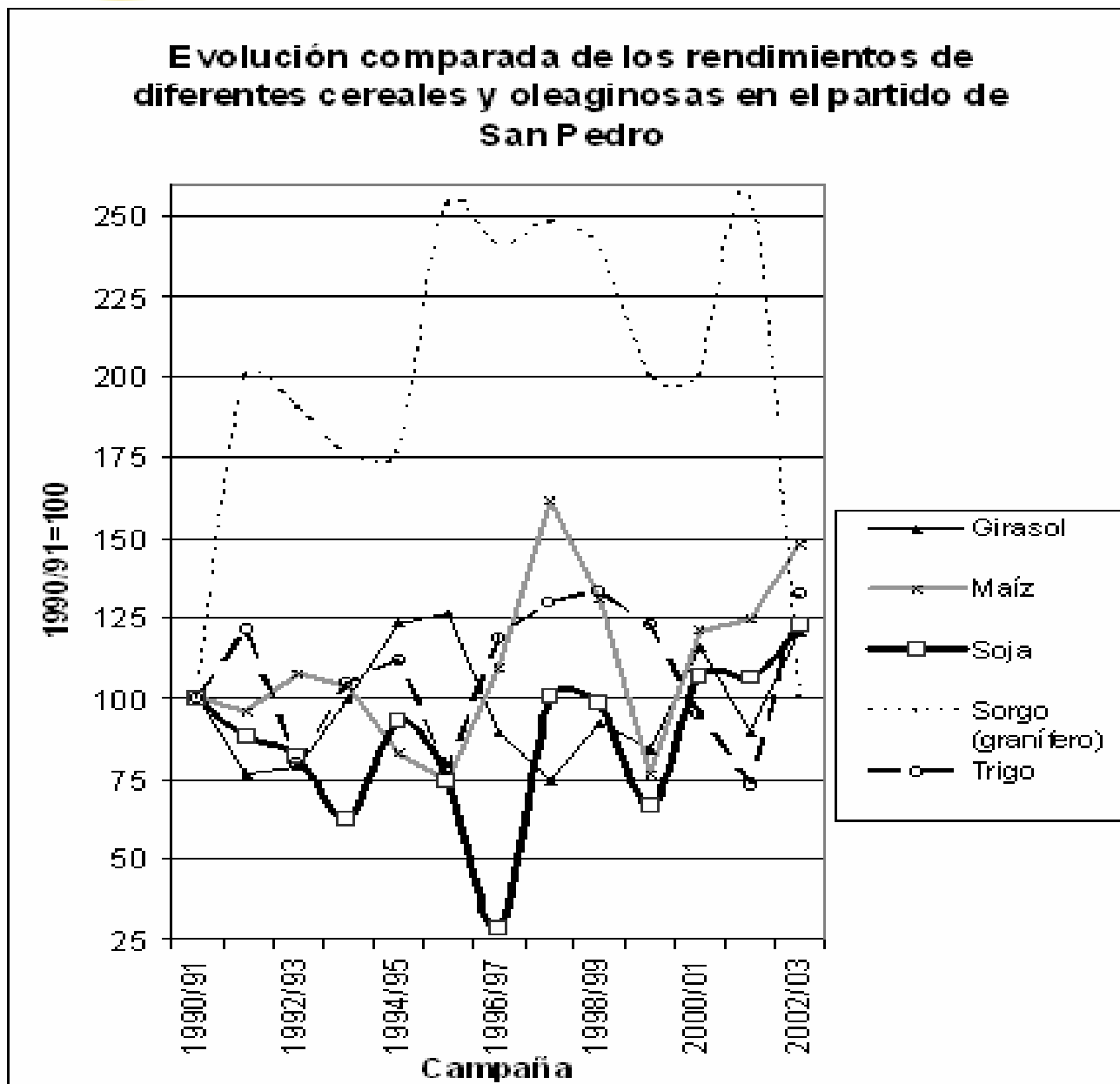
Cuadro 2: Evolución de la Soja en San Pedro

Campaña	90/91	91/92	92/93	93/94	94/95	95/96	96/97	97/98	98/99	99/00	00/01	01/02	02/03
Sup Sem (ha)	41.000	39.150	43.200	44.500	45.000	43.500	47.800	47.700	50.000	49.000	52.500	54.100	55.150
Porcentaje del área dedicada a actividades agropecuarias	37,4	35,7	39,4	40,6	41,1	39,7	43,6	43,5	45,6	44,7	47,9	49,4	50,3
Producción de soja (ton)	99.800	89.100	91.200	71.100	108.500	83.800	23.900	122.500	125.000	81.400	145.400	143.500	175.000

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIIAP-SAGPyA

En su proceso de expansión la soja se ha combinado con trigos mexicanos de ciclo corto modificando de ese modo el sistema de rotación, profundizando la agriculturización del campo y desplazando a la ganadería hacia los campos marginales. El ciclo agrícola completo queda conformado de la siguiente manera: soja de 2^a-trigo y maíz totalizando tres cosechas en dos años. Es habitual en San Pedro que no se cumpla con esta rotación agrícola y se siembre soja sobre soja. De esta manera la soja se constituye como el mejor ejemplo de la 'agricultura minera', que extrae permanentemente los recursos del suelo apoyándose en insumos externos, acelerando los ciclos productivos, impidiendo así la recuperación del ambiente biofísico (ver Farina 2003: 3-4).

Gráfico 2:



Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIIAP-SAGPyA

A esta altura habría que preguntarse si el auge de la soja RR se debe a que incrementa los rendimientos físicos. En el partido de San Pedro la soja no ha tenido un aumento del rendimiento extraordinario en comparación con otros cultivos de carácter extensivo, tal como se ve en el gráfico 3. Con lo cual el partido no se comporta como una excepción a la realidad marcada a nivel nacional por Boy (2002) y por Teubal (11/05/2003).

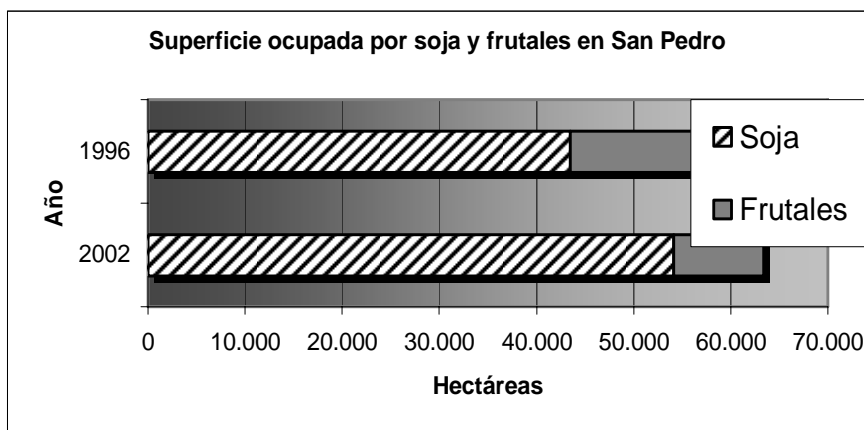
¿Tuvo incidencia la expansión de soja en San Pedro en el retroceso de los frutales?

La adopción de la soja se dio aún más fuertemente en la región más rica de la llanura pampeana, la llamada Zona Núcleo o Pampa Ondulada¹⁴, en donde se encuentra el partido de San Pedro. Allí, como en el resto del país, la soja ha desplazado otras actividades rurales, como por ejemplo la fruticultura. Es este desplazamiento el que se intentará mostrar en esta sección del trabajo.

La firme creencia en que ha existido un desplazamiento de los montes frutales por esta variedad transgénica que, como señala un diario local, “no termina de funcionar bien” en la región (El Diario de San Pedro 25/03/2003) es lo que ha motivado este trabajo. Esta convicción se basó en un comienzo en apreciaciones de carácter subjetivo basadas en comentarios comunes en la región, en base a esos comentarios se trató de establecer si la información estadística disponible permitía confirmarlos.

Sobre la superficie de frutales se tienen los datos del Censo Frutícola 2002 y datos del año 1996 provenientes del trabajo de Glaría y Ros (1997: 1-3). Es cruzando estos datos que se ve reflejado el reemplazo de montes por soja. Los frutales pasan a ocupar el 8,5% del territorio en el 2002, cuando seis años antes ocupaban el 14,4% (ver cuadro 3 y gráfico 3).

Gráfico 3



Fuente: Elaboración propia en base a datos del Censo Frutícola 2002, EEA INTA San Pedro, SIAP-SAGPyA y Glaría-Ros (1997: 1).

¹⁴ Si bien no coinciden exactamente la zona núcleo con la Pampa Ondulada, a los efectos de este trabajo serán consideradas como equivalentes, tal como lo hace Pengue (2000: 31).

Cuadro 3: Superficie ocupada por frutales en el Partido de San Pedro y el porcentaje que representan del total del área dedicada a actividades agropecuarias

	Frutas de Carozo	Cítricos	Cítricos + F. de Carozo	Viveros	TOTAL
1996	7.817 (7,1%)	7.230 (6,6%)	15.047 (13,7%)	730 (0,7%)	15.777(14,4%)
2002	4.477 (4,1%)	4.143 (3,8%)	8.620 (7,9%)	646 (0,6%)	9.266 (8,5%)

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Censo Frutícola 2002, EEA INTA San Pedro, y Glaría-Ros (1997: 1).

Estos datos muestran que más del 60 % de las 10.600 ha que avanzó la soja en San Pedro entre el 95/96 y el 01/02 pueden explicarse por el retroceso de 6.511 ha de la actividad frutícola entre 1996 y el 2002 (ver cuadro 3 y cuadro 4).

Consecuencias sobre el empleo

Tal como lo marcan Teubal y Rodríguez (2002: 69-74) el complejo oleaginoso es el que en proporción aporta menor cantidad de empleos en relación con su volumen de producción. Esto descalifica en la actualidad a la producción de soja y derivados como generadora de empleo y artífice de un supuesto 'derrame' a toda la sociedad.

En cuanto a las consecuencias en el partido de San Pedro se calcula que se pierden 79 jornales por hectárea por año cuando se pasa de durazno a agricultura, en este caso soja, y 59 si la especie desplazada es la naranja¹⁵. Además si se dedica a soja un área que antes pertenecía a viveros se demandarán entre 149 y 199 jornales menos. Hay que tener presente que de esta manera solo se está contabilizando la etapa primaria del complejo (Censo Frutícola 2002).

Así, asumiendo que el 60,63% del avance de la soja se hizo en detrimento de los frutales desde la campaña 1991/1992 hasta la 2002/2003 y asignando la pérdida de 79 y 59 jornales por hectárea por año para las frutas de carozo y para los cítricos en ese orden, tenemos una pérdida al año y acumulada de jornales tal como lo muestra el cuadro 4 y que en suma, en los once períodos contemplados, nos da una pérdida total de 4.283.103 jornales¹⁶.

¹⁵ Es un hecho que una hectárea de soja se siembra de manera directa en minutos.

¹⁶ La tasa de sustitución del 60,63% es la que efectivamente se da en el período 1996-2002 y suponemos para el período 91/92-02/03. Además discriminando por grupos de frutales corresponde asignarle a los frutales de carozo y a los cítricos el 31,51% y el 29,12% respectivamente. El dato proviene de sumar todos los elementos de la columna 2 en el cuadro 6. Solo se está contabilizando la etapa primaria y sin tener en cuenta por ahora a los viveros.

Comparando la campaña 91/92 con la 02/03 se comprueba que en la segunda mencionada se requieren 673.179 jornales menos con respecto a la primera en cuestión. Lo que significaría más de 4.200 puestos de trabajo, una cifra para nada insignificante dada la cantidad de habitantes del partido¹⁷. Por otro lado este dato es comparable con los 3.500 planes sociales que se reparten en la zona. Esos 673.179 jornales, significan en dinero \$17.650.753, según el jornal de convenio vigente a partir de Febrero de 2004. Lo que expresa que la parte de los sectores populares del partido que se dedican a tareas rurales, perdieron en el la campaña 2002/2003, con respecto a la 1991/1992, más de \$17 millones. Aún si, descontamos los ingresos en forma de planes sociales esta cifra sigue superando los \$11 millones¹⁸. Cabe destacar que este dinero que no perciben los trabajadores tampoco se volcará, por ejemplo, al pequeño comercio de la zona donde estos consumían.

Cuadro 4: Perjuicio al empleo rural por el avance de la soja (en jornales y en pesos por año)

	Columna 1:	Columna 2:	Columna 3:
Campaña	Jornales perdidos con respecto a la campaña anterior ¹⁹	Jornales acumulados perdidos con respecto a la campaña 91/92 ²⁰	Pérdida monetaria acumulada de los jornaleros a valores del 2004 (\$26,22 por jornal) ²¹
92/93	170.398	170.398	4.467.836
93/94	54.696	225.094	5.901.965
94/95	21.037	246.131	6.453.555
95/96	-63.111 ⁽²²⁾	183.021	4.798.811
96/97	180.917	363.938	9.542.454
97/98	-4.207 ⁽²⁰⁾	359.730	9.432.121
98/99	96.770	456.500	11.969.430
99/00	-42.074 ⁽²⁰⁾	414.426	10.866.250

¹⁷ Los aproximadamente 4200 puestos de trabajo calculados proceden de dividir 673.179 jornales, por ocho meses de trabajo primero y por veinte días por mes después. Además esas cifras fueron confirmadas por el Secretario General de UATRE Gdor. Castro que habló de 'más de 4000' (Mendoza 2004).

¹⁸ \$17.650.753 – (3.500 planes sociales x \$150 x 12 meses) = \$17.650.753 – \$6.300.000 = \$ 11.350.753.

¹⁹ Esta columna surge de restar las hectáreas de soja de la campaña anterior a la presente y multiplicar el resultado por los coeficientes que son explicados por el desplazamiento de cítricos y de frutales de carozo respectivamente. Cada uno de esos resultados es multiplicado por la pérdida de empleo que provoca el reemplazo de cada una de los montes frutales en cuestión.

$[(SSsoja^t - SSsoja^{t-1}) \times 0,3151] \times 79 j + [(SSsoja^t - SSsoja^{t-1}) \times 0,2912] \times 59 j =$ Resultado en fila t columna 1, la unidad que le corresponde es jornales. SS = Superficie sembrada; j = Jornales.

²⁰ Surge de sumar los resultados de la columna anterior hasta la fila en cuestión inclusive.

²¹ Los resultados de esta columna provienen de la multiplicación fila a fila de los de la columna anterior por el pago correspondiente a un jornal según el convenio de UATRE vigente a febrero de 2004.

²² Los resultados negativos no tiene sentido en forma individual, ya que como se dijo el desmonte es difícil de revertir (solo son pasos intermedios para lograr un resultado válido entre extremos). Ya que el fluctuante, pero sostenido avance de la soja hace que los años año a año no sean fidedignos, pero sí lo es el resultado entre extremos.

00/01	147.258	561.684	14.727.354
01/02	67.318	629.002	16.492.432
02/03	44.177	673.179	17.650.753

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Censo Frutihortícola 2002 INTA San Pedro, a datos de SIIAP-SAGPyA y al salario de convenio de UATRE válido a partir de febrero de 2004.

Este efecto aumenta si agregamos a los viveros, estos son muy intensivos en el uso de mano de obra y dependen en gran parte de la renovación de los montes, por lo cual, si desaparecen los montes es probable que también se vean afectados los viveros. De hecho, el retroceso de los viveros en el período 1996-2002 agrega, al menos una pérdida adicional de más de 12.500 jornales.

El mismo razonamiento es aplicable a los galpones de empaque, si desaparecen los frutales ya no habrá qué empacar. Este efecto no fue medido, ya que al existir muchas explotaciones con galpones de estas características se podría sesgar el resultado a causa de una duplicación en la contabilización de empleados. Pero hace una década había en San Pedro más de 150 galpones de este tipo, que empleaban hasta 80 personas cada uno en los momentos pico (Barré 2004).

En la actualidad la agricultura extensiva de soja demanda 55.150 jornales por año, mientras que la fruticultura (incluyendo los viveros), en menos de un sexto de la superficie que ocupa la actividad anterior, demanda más de doce veces esa cantidad. Evaluando a los viveros por separado, las 646 ha dedicadas a esa actividad ocupan un 75% más de mano de obra que las 55.150 dedicadas a soja (ver cuadro 5).

Cuadro 5: Jornales demandados por la soja al año.

Campaña	Jornales demandados por la soja	Diferencia con 90/91 en Jornales	Diferencia con 90/91 en puestos de trabajo
1990/91	41.000	0	0
1991/92	39.150	-1.850	-12
1992/93	43.200	2.200	14
1993/94	44.500	3.500	22
1994/95	45.000	4.000	25
1995/96	43.500	2.500	16
1996/97	47.800	6.800	43
1997/98	47.700	6.700	42

1998/99	50.000	9.000	56
1999/00	49.000	8.000	50
2000/01	52.500	11.500	72
2001/02	54.100	13.100	82
2002/03	55.150	14.150	88

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIIAP-SAGPyA. Tomando 1 jornal por año por hectárea para agricultura extensiva de soja.

Estos 703.640 jornales anuales que sigue demandando la fruticultura son más de la mitad de los que demandaba en 1996 y representan casi 4.400 puestos de trabajo que hay que evitar que desaparezcan²³. Estas cifras representan un llamado a la reflexión sobre las bondades sociales de evitar los desmontes y por otro lado estimular un paulatino regreso a la actividad frutícola.

Queda así en evidencia que el avance de la soja con el consecuente retroceso de frutales son responsables de la disminución del empleo a nivel rural en el partido de San Pedro.

Las causas del desplazamiento

La soja fue el primer cultivo que se adaptó a la siembra directa que, por medio de una cobertura con rastrojos y un ajustado control químico de malezas, ha disminuido la erosión del suelo. La siembra directa y el control integrado de plagas (CIP) son consideraciones a tener en cuenta en cuanto a la sustentabilidad del medio ambiente de la región. Pero siempre hay que tener presente que la siembra directa no implica únicamente soja y mucho menos la transgénica (ver sup. Campo de La Nación 07/06/2003).

Sin dudas la siembra directa es uno de los motivos que han impulsado a los productores a elegir la soja RR, dada la gran cantidad de mano de obra menos que implica su aplicación. Es de esa mano de obra y de la 'bolsa blanca' de donde proviene el mayor ahorro de costos²⁴ (Boy 2004).

²³ El número calculado de 703.640 jornales se obtuvo de la siguiente manera: $4.477 \text{ ha Ca} \times 80 \text{ j} + 4.143 \text{ ha Ci} \times 60 \text{ j} + 646 \text{ ha V} \times 150 \text{ j} = 703.640 \text{ j}$. Siendo: j = jornales; ha Ca = Hectáreas dedicadas a carozo; ha Ci = Hectáreas dedicadas a cítricos; ha V = Hectáreas dedicadas a viveros.

²⁴ Bolsa Blanca: semilla guardada por el agricultor en la campaña anterior o comprada a semilleros que no pagan los royalties.

En este punto es primordial aclarar que la siembra directa no es únicamente aplicable a la soja RR, ni a la soja en general. “...la siembra directa en nuestro país es utilizada como sistema de producción y alternativa para evitar el hostigamiento del suelo y aumentar la productividad. Sin embargo, sólo reserva la estructura del suelo, pero contamina la tierra en cuanto las napas de agua, pues exige más fertilizantes y agroquímicos que la siembra convencional.” (Reyes 2003: 20).

El tradicional sistema de rotaciones, que se llevaba a cabo para mantener el recurso suelo, ha sido reemplazado por la agriculturización del área. Se está utilizando en la zona núcleo un ciclo trigo-soja, maíz, que en condiciones normales de precios internacionales incrementa la renta del productor. Fue el trigo de germoplasma mexicano de ciclo corto el que ha permitido el doble cultivo trigo-soja con fuertes consecuencias para la rentabilidad y sobre el flujo de fondos ya que provee de ingresos dos veces al año (ver Pengue 2000: 21-22).

La soja solucionó algunos problemas históricos del agro de la región. La rotación tradicional presentaba para la pequeña explotación impedimentos de tipo económico, por lo que estas tendían a ser netamente agrícolas, lo que implicaba una pérdida de nitrógeno y de fertilidad del suelo y a la larga baja de rindes. O sea al menos en el corto plazo la inclusión de la soja en la rotación permitiría alargar el ciclo agrícola. Por otro lado cultivar sobre soja requiere menos labores porque la tierra queda más suelta, con menos terrones y fácil de trabajar. La soja RR le presenta al productor nuevas alternativas de control de malezas, dada su resistencia al glifosato, y facilita la siembra directa (que puede también realizarse con soja convencional). La soja transgénica supuestamente permite realizar el control de malezas con un solo herbicida durante todo el desarrollo del cultivo, pero la verdad es que existen evidencias de malezas resistentes al glifosato (ver Ilustración 1)²⁵.

Esta característica resultó muy atractiva para el productor por su simplicidad. Lo que permitía una mejor planificación de la empresa agropecuaria facilitando tanto la tarea que “...algunos productores que llevan varios años sembrando soja consideran que cultivar esta oleaginosa es para ‘chambones’.” (Palermo 07/06/2003).

²⁵ Dice el aviso de Sygenta: “La Soja es una maleza: porque la soja guacha, como las malezas tolerantes al glifosato toma la humedad y los nutrientes de su suelo perjudicando su próximo cultivo. Por eso en el barbecho químico la salida es Gramoxone®. Gramoxone Super® + Gesaprim® ó misil®. Ideal para barbecho químico. Controla la soja guacha y otras malezas resistentes al glifosato. Actúa rápido sobre las malezas, conservando la humedad del suelo.”

Es muy importante lo que señala Pengue en torno a que toda la información que se dispone de ensayos sobre el tema transgénico proviene de las empresas que los comercializan y a consecuencia de lo antedicho reclama en pos de la investigación independiente. Además señala que la información que le llega al productor es incompleta y cita una encuesta que deja de manifiesto esto. En esa encuesta gran parte de los productores creen que el gen insertado es para aumentar los rindes y por otra parte muchos repiten las consignas de marketing de las empresas promotoras de estas tecnologías. (Pengue 2000: 98)

En el caso de la opción en San Pedro de soja reemplazando a los montes frutales, se pueden encontrar varios motivos que se suman a los mencionados en general. Un motivo importante es el factor climático fundamentalmente en torno a la falta de frío, en el caso del durazno, y a los vientos intensos en época de cosecha. Además existen dos fenómenos meteorológicos, las heladas tardías y el granizo que se ha tornado cada vez más frecuente en la zona que inciden considerablemente sobre el rendimiento de los montes, aportándole un factor de riesgo extra, que el productor no está en condiciones de afrontar (ver Valentíni, Arroyo y Uviedo 2001: 85-89; Glaría 2000).

Ilustración 1:

Aviso publicitario aparecido en el suplemento Campo de La Nación.

LA SOJA ES UNA MALEZA.



Porque la soja guacha, como las malezas tolerantes a glifosato toma la humedad y nutrientes de su suelo perjudicando su próximo cultivo.
Por eso, en barbecho químico la salida es GRAMOXONE.

GRAMOXONE SUPER + **Gesaprim**
ó **MISIL**

- Ideal para Barbecho Químico.
- Controla Soja Guacha y otras malezas tolerantes a Glifosato.
- Actúa rápido sobre las malezas, conservando mayor humedad en el suelo.

Para mayor información comuníquese al Centro de AgroSoluciones Syngenta:
0-800-444-4804 • agro.soluciones@syngenta.com • www.syngenta.com.ar

syngenta
Mejor agricultura, mejor futuro.

Sup. Campo de La Nación 31/05/2003 Pág 10

Hay que aclarar que las afirmaciones en torno al granizo son de carácter subjetivo y basadas en las manifestaciones de los productores en este sentido, ya que ese fenómeno presenta serias dificultades para su eficiente medición.

En cuanto a las heladas tardías existe la posibilidad que por la falta de frío y pequeños 'veranitos' invernales se adelante la floración de las especies frutales. O sea, lo que estaría sucediendo no es el aumento de las heladas en una época determinada del año sino el aumento de la posibilidad de heladas después de la floración.

Tanto las heladas como el granizo son impredecibles y afectan al territorio formando mangas o lenguas, pero basándose en la intuición y disponiendo del capital necesario el productor podría evitarlas. Para el granizo se han utilizado, en otras zonas, costosos cohetes y en la actualidad se usan mallas antigranizo. Para evitar las heladas existen varias técnicas en base a hidrocarburos.

La malla antigranizo (se usa especialmente en carozo), si es de color blanca, se puede emplear también para evitar los fuertes vientos en época de cosecha. Como contra tiene una leve pérdida de exposición solar que implica un manejo de la poda, para contrarrestar los efectos de la merma en la luminosidad, y un seguimiento sanitario más estricto, por el aumento de la humedad²⁶ (Bardella 2004).

Otro punto son los altos costos de mantenimiento de los montes, que deben ser podados y curados todas las temporadas. A estos motivos habría que agregarles la velocidad del cambio varietal que muchas veces provoca una desvalorización temprana del monte y la baja en el consumo de frutas a pesar de que sus precios en general se han mantenido estables en pesos para el mercado interno. Por otro lado para que el productor evite cargar con los costos de recolección el monte tiene que estar podado y curado antes de vender la fruta en planta. Esta modalidad de venta, la venta de fruta en planta, es la que predomina entre los pequeños y medianos productores de la zona. Mientras que el acceso directo al mercado solo está al alcance de grandes productores y de productores medianos asociados (ver Glaría-Ros 1997: 2-3).

Estudio sobre los seguros agrícolas para fruticultura.

Para empezar este análisis es fundamental aclarar que la contratación de un seguro toma carácter obligatorio para acceder a créditos y para acceder al beneficio en el marco de la Ley Provincial 12.668 de \$512 pesos por hectárea para la implantación. (Barré 2004; ver http://www.maa.gba.gov.ar/agricultura/pr_inc_act_forestal.htm).

El seguro frutícola presenta la contra de la falta de experiencia de las compañías en la evaluación del daño ante la eventualidad de un siniestro (Barré 2004)

²⁶ Con respecto al granizo y los cítricos, en frutos afectados por la cancrrosis (enfermedad muy presente en la región) no vale la pena utilizar técnicas preventivas (Bardella 2004).

Una compañía de seguros hizo una oferta recientemente a productores de frutales de carozo que constaba de las siguientes características: 8% del valor asegurado de prima (hace dos años otra empresa pedía una prima del 5%), 15% de franquicia y consideraba que ante granizo se podía recuperar un 15% de la producción. Y establecía como tope del valor asegurado U\$S 900/ha. Tal como mostramos anteriormente esta cifra resultaría insuficiente ya que una hectárea de durazno podría producir, al menos, siete veces más. El siniestro sobre el que se aseguraban los montes en este ofrecimiento es el granizo (Barré 2004).

En base a los datos volcados el productor podía encontrarse en cualquiera de las cuatro situaciones que describiré en el cuadro 8. El cuadro mencionado está elaborado con los siguientes supuestos: los montes son asegurados por el valor real de venta de su producción, ante el evento de granizo el productor pierde toda la producción, no existen eventos parciales de granizo en una parte del lote asegurado (situación 1). El segundo supuesto no es relevante y si se supone una recuperación del 15%, tal como sostienen los oferentes la situación quedaría como en el cuadro 9 (situación 2). El tercer supuesto es, dadas las características del evento en estudio, menos real que el anterior pero es una mera simplificación que no invalida el razonamiento por el momento.

Cuadro 8: Situaciones alternativas que se le presentan al productor de frutales de carozo entre contratar o no seguro y la ocurrencia o no del siniestro granizo. En porcentaje de la producción valuada en precio de venta que obtiene el productor (situación tipo 1).

	No Graniza	Graniza
Contrata Seguro	92%	62%
No Contrata Seguro	100%	0%

Fuente y elaboración propia en base a los supuestos y a las condiciones de los seguros.

Tanto para la situación tipo 1 como para la 2 y sin considerar la aversión o no al riesgo del productor frutícola, a éste le resultaría conveniente asegurar si existiera una probabilidad del 11,4%²⁷ de que el siniestro le afecte todo el lote asegurado.

Cuadro 9: Situaciones alternativas que se le presentan al productor de frutales de carozo entre contratar o no seguro y la ocurrencia o no del siniestro granizo. En porcentaje de la producción valuada en precio de venta que obtiene el productor (situación tipo 2).

²⁷ El número surge de igualar las esperanzas matemáticas de las dos elecciones ante la ocurrencia o no del evento y despejar la probabilidad de éste.

	No Graniza	Graniza
Contrata Seguro	92%	77%
No Contrata Seguro	100%	15%

Fuente y elaboración propia en base a los supuestos y a las condiciones de los seguros.

Si se saca el tercer supuesto, pero manteniendo los dos primeros de la situación, tendremos una serie de situaciones alternativas del tipo 3 tal como se ve en el cuadro 10 con diferentes proporciones del terreno afectado.

Las distintas situaciones del tipo 3 muestran que ante la ocurrencia de granizos parciales solo le convendrá haber asegurado si el evento se da en más del 10% de la parcela.

Además si a las situaciones de tipo 3 le quitamos el supuesto 2 y le ponemos el que sostiene las compañías de una recuperación del 15% nos quedan situaciones del tipo 4 tal como muestra el cuadro 11, estas situaciones no modifican el resultado de las situaciones tipo 3 en cuanto a partir de que porción afectada resultó conveniente asegurar.

Cuadro 10: Situaciones alternativas que se le presentan al productor de frutales de carozo entre contratar o no seguro y la ocurrencia o no del siniestro granizo. En porcentaje de la producción valuada en precio de venta que obtiene el productor (situaciones tipo 3).

Superficie Afectada por granizo	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
Contrata Seguro	92%	89%	86%	83%	80%	77%	74%	71%	68%	65%	62%
No Contrata Seguro	100%	90%	80%	70%	60%	50%	40%	30%	20%	10%	0%

Fuente y elaboración propia en base a los supuestos y a las condiciones de los seguros.

Cuadro 11: Situaciones alternativas que se le presentan al productor de frutales de carozo entre contratar o no seguro y la ocurrencia o no del siniestro granizo. En porcentaje de la producción valuada en precio de venta que obtiene el productor (situaciones tipo 4).

Superficie Afectada por granizo	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
Contrata Seguro	92%	91%	89%	88%	86%	85%	83%	82%	80%	79%	77%
No Contrata Seguro	100%	91,5%	83%	74,5%	66%	57,5%	49%	40,5%	32%	23,5%	15%
Diferencia	-8,0%	-0,5%	6,0%	13,5%	20,0%	27,5%	34,0%	41,5%	48,0%	55,5%	62,0%

Fuente y elaboración propia en base a los supuestos y a las condiciones de los seguros.

Como conclusión de este análisis resulta que: ante un granizo generalizado la conveniencia de contratar seguro se daría a partir de una posibilidad del 11,4% de ocurrencia del fenómeno. Pero ante fenómenos de poca magnitud, en cuanto a superficies afectadas, se verían beneficiados los propietarios de pequeñas explotaciones, ya que de ocurrirles el fenómeno es más probable que les afecte porciones mayores del campo en cuestión. Aunque en la situación anteriormente descripta sería menos probable que el siniestro afecte a un campo pequeño que a uno grande. Por otro lado se recuerda que el único supuesto que no se ha alterado ha sido el primero, de quitarlo nos encontraremos con el agravante de que se estaría asegurando por un séptimo del precio de venta.

Cuadro 12: Situaciones alternativas que se le presentan al productor de frutales de carozo entre contratar o no seguro y la ocurrencia o no del siniestro granizo. En porcentaje de la producción valuada en precio de venta que obtiene el productor (situaciones tipo 5).

Superficie Afectada por granizo	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
Contrata Seguro	98,9%	91,4%	83,9%	76,4%	68,9%	61,4%	53,9%	46,4%	38,9%	31,4%	23,9%
No Contrata Seguro	100%	91,5%	83%	74,5%	66%	57,5%	49%	40,5%	32%	23,5%	15%
Diferencia	-1,1%	-0,1%	0,9%	1,9%	2,9%	3,9%	4,9%	5,9%	6,9%	7,9%	8,9%

Fuente y elaboración propia en base a los supuestos y a las condiciones de los seguros.

Si a la situaciones de tipo 4 les modificamos el primer supuesto obtenemos las situaciones de tipo 5 del cuadro 12 que son las que más se ajustan a la realidad. En este cuadro el primer supuesto establecerá que solo se asegura por un séptimo del precio de venta.

El tal como se observa en cuadro 12, cuando ajustamos los supuestos lo más posible a la realidad la conveniencia de contratar seguro se da solo a partir de que la superficie afectada sea del 20% o más. Pero si se observa con detenimiento las diferencias son tan estrechas, comparándolas con las cuadro 11, que no vale mucho la pena analizar asegurar a no ser que existan otros condicionamientos.

Conclusión

El avance de la soja fue el responsable de la transformación del paisaje sampedrino que pasó del inmenso vivero al desierto verde. Esta transformación morfológica adquiere un matiz de mayor

gravedad desde el punto de vista socio-económico. San Pedro históricamente era un partido en el que al igual que en el resto del país existía pobreza, pero los casos extremos no se daba con la habitualidad del resto del país. Esta diferencia se apoyaba principalmente en que no faltaba el trabajo en la cuantía actual.

De esta forma la soja transgénica y su avance constituyeron la pata agrícola del neoliberalismo en el partido de San Pedro, así como también lo fue en toda la Argentina.

A partir de la desindustrialización de la década del noventa y principalmente del desmonte el partido se 'fabelizó'. Con el desmonte se quedaron sin empleo más de 4.000 sampedrinos. La solución gubernamental a la falta de empleo como sabemos son los insuficientes planes sociales. Insuficientes tanto en número como en monto estos subsidios poco pudieron hacer para evitar el avance de la pobreza (Cabrerá 2004).

Si bien el trabajo en la fruta nunca fue liviano, el trabajador rural que se dedicaba a esas tareas podía llevar un tren de vida superior al de los peones no rurales. Esta disminución del empleo descripta se traduce necesariamente en una disminución de la riqueza generada en la economía.

El perjuicio económico aumenta si consideramos que los desplazados, los montes frutales, son bienes de capital, ya que, es el stock de capital es el que determina físicamente las posibilidades de producción de la economía (Ver Farina 2003: 5-6). Por otro lado los frutales constituyen un refugio ideal para las PYME agrícolas dada la atomización de los productores del sector. Además por cada hectárea que se evita desmontar se salvan entre 79 y 59 jornales al año (Winograd 22/03/2003; Censo Frutícola 2002).

El avance de la soja afectó también a la ganadería que buscó refugio en los feed-lot. A su vez al retroceder las pasturas para esta actividad y la fruticultura, se vio afectada también la apicultura. Además el retroceso de frutales afectó la sustentabilidad de eslabonamientos anteriores, los viveros y posteriores, galpones de empaque e industrias alimentarias. Aunque vale la pena aclarar que en el caso de las industrias no se puede asegurar una relación de causalidad.

Cada vez que se desmonta es como si se cerrara una fábrica en el partido de San Pedro, ya que afecta el empleo de un número igualmente significativo de personas. Por otro lado este desmonte al afectar a los viveros perjudica otras 'fábricas' las que reproducen los bienes de capital (Barré 2004).

Resulta fundamental y urgente la intervención fiscal en varias instancias. Por empezar debe de asegurarse que la rotación agrícola se realice dado que evidentemente en la actualidad no se cumple (casi 55.150 hectáreas de soja Vs solo 5.200 hectáreas de maíz Ver San Pedro), para así evitar el agotamiento del recurso suelo.

Para evitar el avance de la pobreza se deben generar empleos genuinos que le permitan a la gente acceder a sus necesidades. En ese sentido resulta fundamental que estimule las actividades desplazadas y desestimule al cultivo desplazante, sobre todo cuando existe esa cuantiosa diferencia en su generación de empleos.

La mejor manera de estimular y desincentivar diferentes actividades es a través de las retenciones a la exportación, ya sea de granos o de sus derivados. Para el caso de los frutales existe un subsidio para quienes planten de \$512 por hectárea que es insuficiente por lo que resulta pertinente un sistema de créditos, a tasa subsidiada, para posibilitar la poda y la cura, así como también un seguro complementario con primas y franquicias razonables (Barré 2004; Boy 2004; Rodríguez 2004: 13, 19-23).

También sería pertinente la creación de entes de regulación y la unión de los pequeños y medianos productores en cooperativas que posibiliten un acceso a los mercados mejorando las condiciones del conjunto. Las posibilidades y alcances de una cooperativa solo están limitados por el compromiso de sus socios, por lo que también se podría pensar en un seguro de tipo cooperativo.

Es fundamental detener el desmonte en el partido de San Pedro para así evitar el agravamiento de sus consecuencias socioeconómicas expuestas a lo largo de este apartado.

BIBLIOGRAFÍA CITADA Y REFERENCIADA:

- Alzogaray, Raúl 16/09/2000. “Diccionario Transgénico” *Suplemento Futuro de Página/12*.
- Arcas, Marcelo 2003. “La trocha angosta en la provincia de Buenos Aires”.
<http://usuarios.lycos.es/rielsud/trochang.html>. [8 de Nov. 2004]
- Boy, Adolfo 2002. “La Nueva SS, Solo Soja.” *GRR-REDALLT* segunda quincena de Noviembre de 2002. <http://www.cai.org.ar/economia/lanueva-ss.html>. [30 de Nov. 2002]
- Censo Frutícola 2002. INTA, Centro Experimental San Pedro.
<http://www.inta.gov.ar/sanpedro/info/doc/eco/cfcont.htm>. [15 de Oct. 2003]
- El Diario de San Pedro 25/03/2003. “Todo sobre agricultura”.
- El Diario de San Pedro 09/10/2004. “La sequía en Argentina afecta a varios cultivos y podría impulsar una mayor área de soja”.
- Farina, Joaquín 2003. “La descapitalización creciente del Campo en la Argentina: En el contexto del avance indiscriminado de la soja RR. Relaciones con el caso del desplazamiento de los montes frutales por soja RR en San Pedro (BA)” *3^{as} Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales*, PIEA-IIHES-FCE-UBA. Buenos Aires, Argentina.
- Farina, Joaquín 2004. “El desplazamiento de los montes frutales por soja RR en el partido de San Pedro (BA) como consecuencia del avance del monocultivo y sus implicancias socioeconómicas” *2º Congreso Nacional de Sociología, 5ª Jornada de Sociología de la UBA (Pre Alas 2005)*. Buenos Aires, Argentina.

- FederCitrus 2004. “La actividad citrícola argentina”. Federación Argentina del Citrus. Buenos Aires 2004.
- Glaría, Juan José y Ros, Patricio 1997. “Fruticultura y viveros en el área de influencia de la EEA INTA San Pedro”. Mimeo, San Pedro (BA).
- Glaría, Juan José 2000. "Estimación del Daño por granizo y vientos intensos en la madrugada del 22 de noviembre de 2000, en el partido de San Pedro". UEEA INTA San Pedro.
http://www.inta.gov.ar/sanpedro/info/doc/cli/jg_001.htm. [1 de Nov. 2004]
- La Nación, Suplemento Campo 31/05/2003. Aviso publicitario de Syngenta®. Pág. 10.
- La Nación, Suplemento Campo 07/06/2003. “Siembra directa: también en alfalfa”.
- Levene, Ricardo 1956. “Resolucion de la academia nacional de la historia sobre la primera colonia agricola que se creo en la Republica Argentina”.
<http://www.esperanza.gov.ar/ctroestudios/fundaciondeesperanza/dictamen.htm>. [8 de Oct. 2004]
- Manzur, María Isabel, 2004. “Desarrollo científico y mercados”.
<http://www.mesa-apicola.cl/index.php?id=313>. [15 de Oct. 2004]
- Palermo, Angel 07/06/2003. “Se largó la carrera para el 2004” *Suplemento Campo de La Nación*.
- Pengue, Walter 2000, *Cultivos Transgénicos ¿hacia donde vamos?*, Lugar Editorial UNESCO, Buenos Aires.
- Picagli, Américo 1997. “Historia documental de San Pedro” Tomo III ‘del pueblo a la ciudad (1854-1907)’. Centro de Estudios de Historia de San Pedro. Editor Rafael de Armas & Asociados. Buenos Aires.

- Política Frutihortícola 2000. “10ª Fiesta Provincial del Durazno y la Producción: Identidad Sampedrina. 1º Certamen Nacional del Durazno”. Año 4 N° 32, Enero. Buenos Aires.
- Reta, Alberto 2001. “Frutales de carozo”
<http://www.inta.gov.ar/concordia/investiga/programa/investiga/carozo.htm>. [10 de Sep. 2004]
- Reyes, María Fernanda 2003. *¿Avance del monocultivo en Argentina? Un análisis de largo plazo*. Mimeo
- Rodríguez, Javier 2004. Monocultivo de soja y consolidación de un nuevo patrón agroalimentario. Mimeo
- Teubal, Miguel 1995. *Globalización y expansión agroindustrial. ¿Superación de la pobreza en América Latina?* Ediciones Corregidor, Buenos Aires.
- Teubal, Miguel 11/05/2003. "El nuevo perfil agropecuario: republiqueta sojera" *Suplemento Cash de Página/12*.
- Teubal, Miguel y Rodríguez Javier 2002. *Agro y alimentos en la globalización. Una perspectiva crítica*. Editorial La Colmena, Buenos Aires.
- Valentíni, Gabriel; Arroyo, Luis y Uviedo, Raúl 2001. "Déficit de Frío en Duraznero" *Revista IDIA XXI Año 1 N° 1*. INTA, Noviembre.
- Winograd, Mariano 22/03/2003. “Frutihorticultura: se requiere un desarrollo sistémico” *Suplemento Campo de La Nación*.

Entrevistas del Autor

- Angel, Antonio: Ingeniero Agrónomo, M. Sc. en Citricultura, Director de la Estación Experimental San Pedro del INTA, Jefe del Proyecto Regional Frutales-Viveros y responsable interino de los grupos del Programa Nacional Cambio Rural en el área de influencia de la UEEA San Pedro.
- Bardella, Eduardo: Ingeniero Agrónomo, Profesor adjunto de la materia Cultivos I (Fruti-horticultura) de la Facultad de Agronomía de la Universidad de La Pampa, Profesor asociado de la materia Fruticultura de la Facultad de Agronomía y Ciencias Agroalimentarias de la Universidad de Morón y asesor independiente de numerosos productores frutícolas.
- Barré, Julio: minifundista, productor frutícola, ex-productor de seguros, ex-gerente del Banco de la Ribera sucursal San Pedro, ex-empleado del Banco Nación sucursal San Pedro.
- Boy, Adolfo: Ingeniero Agrónomo, ex-director del INTA San Pedro.
- Cabrera, Patricia: ex-miembro de la Cooperativa Verde Esperanza, voluntaria de la prueba piloto del plan alimentario 'Pro niño, pro nono' de la Cruz Roja Argentina.
- Castillo, Santiago: Técnico Agrónomo, Agente Sanitario y Vacunador de la Sociedad Rural.
- Mendoza, Orlando: Secretario General de UATRE de Gobernador Castro, Partido de San Pedro.
- Gamarra, José: miembro de la Cooperativa Apícola de San Pedro.
- Picagli, Américo: Director y organizador del Museo Regional Municipal, Director fundador del Centro de estudios Históricos de San Pedro, autor de tres libros de la historia de San Pedro.
- Tufillí, Héctor: Agente Marítimo, Operador de estiva de fruta.

Recursos de Internet

- <http://www.inta.gov.ar/sanpedro/ins/ubicacion.htm> [8 de Sep. 2004].
- <http://www.hcdsp.gov.ar/ubicacion.asp> [3 de Nov. 2004].
- <http://www.pjsanpedro.com.ar/graficos/mapa1.html> [13 de Sep. 2004].
- http://www.uatre.org.ar/Noticia2_aumento_salarial.htm [14 de Jul. 2004].
- http://www.maa.gba.gov.ar/agricultura/pr_inc_act_forestal.htm [6 de Oct. 2004].